

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 067/04/14.32-405/2021

27 сентября 2021 года  
Смоленск

Г.

Я, «...», рассмотрев протокол № 067/04/14.32-405/2021 об административном правонарушении от 20.08.2021, составленный в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «К...» (далее – Общество), по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и приложенные к нему материалы дела № 067/04/14.32-405/2021 об административном правонарушении, а также материалы дела № 067/01/16-37/2020 о нарушении требований пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителей ООО «К...», извещенных в установленном порядке о дате, времени, месте и порядке рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении,

## УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено 20.08.2021 протоколом № 067/04/14.32-405/2021 об административном правонарушении, составленным ведущим специалистом – экспертом «...», в отношении ООО «К...».

Определением о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении от 20.08.2021 г. его рассмотрение назначено на 30.08.2021 г.

В связи с поступлением в адрес Смоленского УФАС России 27.08.2021 ходатайства генерального директора ООО «К...» «...». Определением об удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении № 067/04/14.32-405/2021, об отложении рассмотрения дела и продлении срока его рассмотрения от 30.08.2021 г. рассмотрение дела было отложено, срок его рассмотрения продлен до 29.09.2021 г., дело назначено к рассмотрению на 27.09.2021 г. в 10.00.

На рассмотрение дела в настоящем заседании Общество – будучи надлежащим образом извещено о дате, времени, месте и порядке рассмотрения дела – в том числе и о возможности участия в таком заседании с использованием средств видеоконференц-связи, явку своих представителей не обеспечило, что не препятствует рассмотрению дела в отсутствие представителей Общества.

Административным органом в настоящем заседании установлено следующее.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Вступившим в силу решением Комиссии Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 067/01/16-37/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.11.2020 г. действия ООО «К...», выразившиеся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения на выполнение работ по ремонту ул. Смольянинова (участок от ул. Шевченко до дома 6 по ул. Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска (в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»), были признаны недопустимыми в соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Смоленского УФАС России по делу о нарушении

антимонопольного законодательства было установлено следующее.

06.02.2020 в Смоленское УФАС России из прокуратуры Ленинского района г. Смоленска письмом от 27.01.2020 поступили материалы проверки соблюдения МКУ «С...» требований действующего законодательства, указывающие на нарушение требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением и исполнением муниципального контракта от 29.11.2019 № 77/2019-МКУ с ООО «К...» по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска (в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»).

На основании представленных материалов, а также по результатам проведенного Смоленским УФАС России мониторинга муниципальных закупок Смоленским УФАС России .... был издан приказ № ... о возбуждении дела № 067/01/16-37/2020 в отношении МКУ «С...» и ООО «К...» по признакам нарушения требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно материалам настоящего дела, 29.11.2019 МКУ «С...» заключило муниципальный контракт №77/2019-МКУ по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска (в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги») (ИКЗ 193673200146967320100100520014211244) с ООО «Корпорация СтройИндустрия», в лице генерального директора ..., на основании пункта 3 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), постановления Суженного заседания Администрации г. Смоленска ....., постановления Суженного заседания Администрации г. Смоленска .... и постановления Суженного заседания Администрации г. Смоленска .... (далее – контракт).

Согласно пункту 2.1 контракта его предметом является ремонт улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Согласно пункту 3.1 контракта цена контракта составляет 26 535 684 руб., является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Согласно пункту 4.1 контракта оплата выполненных работ осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Общества в течение 15 рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта приемки выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), выставленного счета на оплату работ.

Подписание КС-3 производится после предоставления на проверку и подписания представителем Заказчика документов, указанных в Приложении № 3 к контракту.

Согласно пункту 5.1 контракта начало выполнения работ – с даты подписания сторонами контракта (*прим. с 29.11.2019*); окончание работ – в течение 15 дней с даты заключения контракта (*прим. до 14.12.2019*). Согласно пункту 5.2 контракта Подрядчик вправе предъявить выполненные работы к приемке досрочно после получения предварительного письменного согласия Заказчика.

Согласно пункту 17.9 контракта к контракту прилагаются, в том числе:

- локальный сметный расчет по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (приложения № 1, № 2), утвержденный и.о. директора МКУ «С...» ... и согласованный генеральным директором ООО «К...» ....; на титульном листе локального сметного расчета отсутствует указание на конкретные даты его утверждения и согласования, имеется указание только на год – «...»;
- обоснование начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (приложение № 6).

Также в материалы дела представлены, в том числе:

- дополнительное соглашение № 1 к муниципальному контракту от 29.11.2019 №77/2019-МКУ по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска (в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги») от ... (далее – дополнительное соглашение), согласно пункту 1 которого итоговая цена контракта составила 28 012 572 руб. В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения пункт 17.9 контракта дополнен приложением № 7 – локально-сметный расчет;
- банковская гарантия № 131431 от 29.11.2019;
- акт сдачи-приемки выполненных работ от 20.12.2019, согласно которому Подрядчик – ООО «К...» передал (выполнил), а Заказчик – МКУ «С...» принял работы на общую сумму 28 012 572, 00 руб.;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) №1 на сумму 15 076 195, 91 руб., с указанием сведений об «отчетном периоде» - с 29.11.2019 по 29.11.2019;
- акт о приемке выполненных работ (КС-2) № 1 от 29.11.2019 (отчетный период с 29.11.2019 по 29.11.2019) на сумму 15 076 195, 91 руб.;

- счет на оплату № 35 от 02.12.2019 на сумму 15 076 195, 91 руб.;
- счет – фактура № 30 от 29.11.2019;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 2 на сумму 11 459 488, 09 руб., с указанием сведений об «отчетном периоде» - с 29.11.2019 по 29.11.2019;
- акт о приемке выполненных работ (КС-2) №2 от 29.11.2019 (отчетный период с 29.11.2019 по 29.11.2019) на сумму 11 459 488, 09 руб.;
- счет на оплату № 36 от 02.12.2019 на сумму 11 459 488,09 руб.;
- счет – фактура № 31 от 29.11.2019;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 3 на сумму 1 476 888 руб., с указанием сведений об «отчетном периоде» - с 20.12.2019 по 20.12.2019;
- акт о приемке выполненных работ (КС-2) № 3 от 20.12.2019 (отчетный период с 20.12.2019 по 20.12.2019) на сумму 1 476 888,00 руб.;
- счет на оплату № 37 от 20.12.2019 на сумму 1 476 888,00 руб.;
- счет – фактура № 32 от 20.12.2019;
- платежное поручение № 700 от 18.12.2019 на сумму 11 459 488,09 руб.;
- платежное поручение № 701 от 18.12.2019 на сумму 15 076 195,91 руб.;
- платежное поручение № 726 от 26.12.2019 на сумму 1 213 778,91 руб.;
- платежное поручение № 727 от 26.12.2019 на сумму 263 109,09 руб.

При рассмотрении дела было установлено, что 05.11.2019 – то есть, до даты заключения контракта по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», выполнение указанных работ было начато.

Так, постановлением администрации города Смоленска от 05.11.2019 № 3035-адм в целях обеспечения безопасности дорожного движения во время проведения ремонта дорожного полотна ограничено движение транспорта с 05.11.2019 по 31.12.2019 по улице Смольянинова в городе Смоленске. Согласно пункту 3 данного постановления ООО «К...» надлежит обеспечить ограничение движения транспорта с организацией объезда посредством установки информационных щитов.

Кроме того, на официальном сайте Администрации города Смоленска в

разделе «Ограничения движения транспорта» ....была размещена следующая информация:

- **05.11.2019** «В Смоленске отремонтируют дорогу на улице Смольянинова», где указано, что в связи с ремонтными работами дорожного полотна с 5 ноября по 5 декабря будет ограничено движение транспорта по ул. Смольянинова.

В средствах массовой информации Смоленской области, в частности, на сайте информационного ресурса Смолдейли ....размещена информация, что 5 ноября 2019 г. в областном центре начинают ремонтировать дорогу по улице Смольянинова и движение ограничат на месяц, до 5 декабря 2019 года.

Согласно материалам дела МКУ «С...» письмом от 05.08.2020 № 1143/20 в адрес директора МБУ «Д...» ... указало о том, что между МКУ «С...» и ООО «К...» заключен муниципальный контракт от 29.11.2019 №77/2019-МКУ и подрядная организация ООО «К...» приступила к выполнению работ по ремонту улицы Смольянинова (на участке дороги от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) с 05.11.2019.

При этом, прокуратурой в рамках проведенной ею проверки были получены от МКУ «...» и представлены в Смоленское УФАС России, в том числе, письменные пояснения Заказчика от 27.01.2020, в которых МКУ «С...» подтвердило начало выполнения работ 05.11.2019.

Так, МКУ «С...» в своих пояснениях сообщило следующее.

На ежедневном рабочем совещании в Администрации г. Смоленска, в ходе обсуждения вопроса по выполнению работ национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (далее – БКАД) и освоению бюджетных средств, сложилась экономия средств после выполнения других контрактов в рамках БКАД. Для выполнения программы БКАД на 2019 год был определен объект, который необходимо отремонтировать - ул. Смольянинова (уч. от ул. Шевченко до д. 6 по ул. Индустриальная) в Промышленном районе г. Смоленска (в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»). Также был определен потенциальный подрядчик - ООО «К...» (данная организация, хорошо показала себя при проведении аналогичных работ по объектам БКАД).

Как указано выше, 29.11.2019 между МКУ «С...» и ООО «К...» в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе был заключен вышеуказанный контракт; при этом МКУ «С...», мотивируя заключение контракта на основании пункта 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в своих пояснениях указало, что данная дорога входит в мобилизационный маршрут движения, виды работ по объекту входят в мобилизационный план экономики г. Смоленска, имеется мобилизационное

задание в отношении МКУ «С...» на 2019 г., что, по мнению МКУ «С...», подтверждается письмом мобилизационного отдела Администрации г. Смоленска от ... Указанные обстоятельства, по мнению МКУ «С...», подтверждают правомерность заключения контракта с единственным подрядчиком – ООО «К...», так как работы по контракту являются «выполнением работ по мобилизационной подготовке в Российской Федерации».

Кроме того, МКУ «С...» подтвердило, что согласно условиям контракта срок выполнения работ установлен в течение 15 календарных дней с даты заключения контракта (т.е. с 29.11.2019 по 13.12.2019), в то время как фактически работы на объекте были начаты 05.11.2019.

Строительный контроль осуществлялся работником МКУ «С...» с момента фактического выполнения работ на объекте, то есть, с 05.11.2019. Работы на объекте выполнены в полном объеме 20.12.2019, с нарушением срока окончания работ согласно актам на скрытые работы, КС-3 и КС-2.

При этом МКУ «С...» мотивировало свои действия тем, что не имело возможности заключить контракт до 05.11.2019, так как денежные средства на оплату выполненных работ по муниципальному контракту №77/2019-МКУ планировались из сложившейся экономии МКУ «С...» и ... Администрации г. Смоленска по другим объектам. Между МКУ «С...» и подрядными организациями по другим муниципальным контрактам были подписаны дополнительные соглашения об уменьшении цены муниципальных контрактов и соглашения о расторжении, исходя из этого МКУ «С...» определило размер экономии, которого хватало для оплаты работ по муниципальному контракту № 77/2019-МКУ. Сумма экономии составила 6 661 207, 80 руб., остальные денежные средства в размере 20 201 179,85 руб. были доведены ... Администрации г. Смоленска.

В свою очередь, на момент фактического начала выполнения работ на объекте МКУ «С...» и ... Администрации г. Смоленска знали о размере экономии денежных средств.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства представители МКУ «С...» и ООО «К...» не отрицали факт начала работ по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска до заключения контракта.

Таким образом, фактически последующее, заключение рассматриваемого контракта и оформление всей рабочей документации с указанием сроков, определенных данным контрактом, было сделано только с целью создания видимости хотя бы формального соблюдения норм действующего законодательства о контрактной системе.

Согласно пункту 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в

Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Закон о защите конкуренции, в соответствии со статьей 3 данного Закона, распространяет свое действие на отношения, которые связаны с защитой конкуренции и в которых участвуют, в том числе, юридические лица и органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пунктам 5, 7, 17 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

- хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

- конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- признаками ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;



- соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно статье 1 Закона о контрактной системе (*прим.: положения Закона и нормативных правовых актов приводятся в редакции, действующей на даты выполнения работ и заключения контракта*) данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных Законом о контрактной системе контрактов; особенностей исполнения контрактов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из данного Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 3 Закона о контрактной системе для целей данного Закона используются, в том числе, следующие понятия:

- определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных Законом о контрактной системе случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта;

- закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с данным Законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных

площадок любых действий, которые противоречат требованиям данного Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных данным Законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 Закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной

площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований данного Закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукционы в электронной форме, который включает в себя предусмотренный Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) код 42 «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства».

В соответствии с размещенной МКУ «С...» 03.12.2019 в единой информационной системе в сфере закупок в реестре контрактов информацией (извещение №.) объект спорной закупки отнесен к подкатегории ОКПД2 – 42.11.20.000 «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов», входящей в группу согласно ОКПД2 42, в свою очередь, включенного в вышеуказанный Перечень, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

При этом, предусмотренный частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), является исчерпывающим. В иных случаях выбор исполнителя должен осуществляться на общих основаниях путем проведения конкурентных процедур.

Так, согласно пункту 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае выполнения работы по мобилизационной подготовке в Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О

мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее – Закон о мобилизационной подготовке) под мобилизационной подготовкой в Российской Федерации понимается комплекс мероприятий, проводимых в мирное время, по заблаговременной подготовке экономики Российской Федерации, экономики субъектов Российской Федерации и экономики муниципальных образований, подготовке органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций, подготовке Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и создаваемых на военное время в соответствии с Федеральным законом «Об обороне» специальных формирований к обеспечению защиты государства от вооруженного нападения и удовлетворению потребностей государства и нужд населения в военное время.

Согласно частям 1 и 3 статьи 14 Закона о мобилизационной подготовке работы по мобилизационной подготовке в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации являются расходными обязательствами Российской Федерации. Финансирование мероприятий по мобилизации осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.1996 № 1539-89 утверждено Положение о финансировании мероприятий по мобилизационной подготовке экономики Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о мобилизационной подготовке организации по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, с деятельностью которых связана деятельность организаций или в отношении имущества которых они осуществляют функции собственника, могут нести расходы на проведение работ по мобилизационной подготовке, не подлежащие компенсации из бюджетов, включая затраты на содержание мощностей и объектов, загруженных (используемых) в производстве частично, но необходимых для выполнения мобилизационных заданий (заказов), которые включаются в соответствии с законодательством Российской Федерации во внебюджетные расходы.

Порядок оформления документов, необходимых для включения в состав внебюджетных расходов затрат в виде не подлежащих компенсации из бюджета расходов на проведение работ по мобилизационной подготовке, был установлен Положением о порядке экономического стимулирования мобилизационной подготовки экономики, утвержденным Минэкономразвития России, Минфином России, МЧС России 02.12.2002 №№ ГГ-181, 13-6-5/9564, БГ-18-01/3 (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 3.4 Положения организации подготавливают по

установленным формам:

- план проведения работ по мобилизационной подготовке, выполняемых за счет собственных средств организации;
- смету затрат на проведение работ по мобилизационной подготовке, выполняемых за счет собственных средств организации.

Перечень работ по мобилизационной подготовке, включаемых в план, определяется Законом о мобилизационной подготовке. Организации подготавливают план и представляют на согласование:

- в федеральные органы исполнительной власти или их правопреемникам;
- в органы исполнительной власти субъектов РФ.

При проверке порядка финансирования работ в рамках данного контракта установлено, что финансирование осуществлялось из:

- средств федерального бюджета – 12 659 878,00 руб. в рамках предоставления и распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (постановление Правительства РФ от 27.02.2019 № 193).
- средств бюджета Смоленской области -15 323 034,00 руб.
- средств бюджета г. Смоленска – 29 660,00 руб.

Из изложенного следует, что финансирование спорного объекта осуществлялось в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», а не в рамках мобилизационной подготовки.

При принятии решения по делу Комиссия также учла тот факт, что в Смоленской области распространена практика заключения контрактов, в том числе, на ремонт дорог, под предлогом выполнения таких работ как работ по мобилизационной подготовке на основании пункта 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Об этом свидетельствуют дела, возбужденные Смоленским УФАС России по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции; кроме указанного выше дела о нарушении антимонопольного законодательства в производстве Смоленского УФАС России находились и другие дела, возбужденные по аналогичным фактам.

Кроме того, Смоленским УФАС России рассмотрен ряд дел, возбужденных районными прокуратурами города Смоленска по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении должностных лиц заказчиков (такие дела возбуждались и в

отношении должностного лица МКУ «С...») за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона; в таких случаях контракты также заключались с использованием пункта 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Так, 18.09.2019 судьей Смоленского областного суда было отменено решение суда 1-ой инстанции, которым дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ было прекращено и признано незаконным постановление административного органа, которым должностное лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения. Тем самым, областной суд признал незаконным и не имеющим под собой правовых оснований факт заключения договора на основании пункта 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Также Смоленским УФАС России постановлением от 30.07.2019 к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ привлечено должностное лицо МКУ «С...» за осуществление закупки по пункту 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе при схожих (аналогичных) с рассматриваемым делом обстоятельствах. Указанное постановление признано судом общей юрисдикции законным.

Таким образом, и административным органом – Смоленским УФАС России, и судебными органами еще до начала выполнения ООО «К...» работ по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома № 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска был сделан вывод о неправомерности заключения контрактов на выполнение работ по ремонту дорог на основании пункта 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе; в том числе и о незаконности осуществления рассматриваемой в рамках настоящего дела закупки на основании пункта 3 части 1 статьи 93 данного закона, в связи с тем, что отсутствуют какие-либо правовые основания считать, что такие работы выполняются в рамках мобилизационной подготовки.

Следовательно, ни МКУ «С...», ни ООО «К...» как исполнитель по контракту, не вправе были заключать спорный контракт как с единственным подрядчиком, такой контракт мог быть заключен только по результатам конкурентных процедур (в период осуществления закупки - только по результатам электронного аукциона в электронной форме).

При этом и ООО «К...» как профессиональный участник закупок, осуществляемых в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и тем более МКУ «С...», должны были осознавать факт незаконности

заключения контракта под предлогом выполнения работ по мобилизационной подготовке по пункту 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, и тем более - выполнять такие работы до заключения контракта.

Согласно абзацу 1 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, а также Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 24.06.2015 № 307КГ15-1408 по делу № А66-13885/2013 «В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем».

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о заключении между МКУ «С...» и ООО «К...» соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов; такое соглашение выразилось в устном соглашении между ними о выполнении ООО «К...» работ по ремонту улицы Смольянинова (участок от улицы Шевченко до дома № 6 по улице Индустриальной) в Промышленном районе города Смоленска, и дальнейшей легитимизации (попытки легитимизации) таких работ путем заключения вышеуказанного контракта со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе под видом работ по мобилизационной подготовке.

Допуск МКУ «С...» к выполнению ремонтных работ ООО «К...» в отсутствие заключенного в установленном Законом порядке муниципального контракта привел к ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами при осуществлении закупки.

Вышеуказанные действия Общества свидетельствуют о нарушении требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выражаются в заключении между МКУ «Строитель» и Обществом и исполнении последним



указанного выше контракта, что свидетельствуют о заключении между ними ограничивающего конкуренцию соглашения, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию необоснованных преимуществ ООО «К...».

С учетом изложенного выше, Комиссией доводы ООО «К...» об отсутствии в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства были отклонены.

Также Комиссия признала несостоятельным довод Общества о фактическом отсутствии у него конкурентов на товарном рынке.

Как указано выше, Конституцией Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности; установлен запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Законом о контрактной системе определено, что участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (за исключением офшорных компаний).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не

установлено настоящей статьей.

Учитывая содержание работ по контракту и цену контракта работы по спорному контракту вправе выполнять только то лицо, которое в установленном ГрК РФ порядке является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно части 2 статьи 31 Закона Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов») установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению № 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением № 1 к данному постановлению (далее также – Дополнительные требования).

Согласно пункту 2(1) Дополнительных требований такие дополнительные требования к участникам закупки устанавливаются в случае выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Смоленским УФАС установлено, что только из регионов Российской Федерации, имеющих общие границы со Смоленской областью, на сайте единой информационной системы в сфере закупок, в порядке, установленном статьей 24.2 Закона о контрактной системы, аккредитовано по пункту 2(1) Дополнительных требований около 30 различных хозяйствующих субъектов, которые, в случае проведения аукциона и при условии установления указанных дополнительных требований к участникам закупки могли претендовать на заключение контракта; следовательно, рынок работ по капитальному ремонту линейных объектов является более чем конкурентным.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указано выше, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 статьи 14.32 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Как указано выше, Общество не обеспечило явку своих представителей на рассмотрение дела в настоящем заседании; при составлении протокола об административном правонарушении представитель Общества (по доверенности) .... изложенные в протоколе обстоятельства не отрицал, вместе с тем, не согласился с оценкой таких действий, указал в протоколе о несогласии с вменяемым правонарушением, считает, что в действиях Общества отсутствуют намеренные действия, направленные на ограничение конкуренции. Вместе с тем, .... было заявлено ходатайство о снижении размера административного штрафа до 100 000 руб., мотивированное тем, что оно не было инициатором заключения ограничивающего конкуренцию соглашения.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях юридического лица – ООО «К...» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ; действия им совершены виновно, поскольку, являясь юридическим лицом, ООО «К...» – обязано было выполнять императивные требования действующего законодательства Российской Федерации.

Событие административного правонарушения указано в данном постановлении выше, подтверждается материалами дела об административном правонарушении, и, как указано выше, сами обстоятельства заключения и исполнения указанного выше контракта ни в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни в рамках настоящего дела об административном правонарушении не отрицаются; Обществом – как указано выше, дается таким действиям иная оценка, о том, что в действиях Общества отсутствуют намеренные действия, направленные на ограничение конкуренции.

Вместе с тем, совместные действия по реализации соглашения МКУ «С....» и Общества лишили возможности иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договора без проведения торгов, МКУ «С....» проявило субъективный подход к выбору подрядчиков и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

Как указано выше, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их

непроведение, за исключением законодательно установленных случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном проведении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку.

Именно заключение спорного договора без проведения публичных процедур и свидетельствует об ограничении конкуренции. Данные действия могли привести к ограничению количества хозяйствующих субъектов, претендующих на право заключения контракта на выполнение работ по данному объекту.

Кроме того, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение контракта в обход закона, предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 ГК РФ).

То обстоятельство, что инициатива в заключении контракта – на что указал представитель Общества, исходила не от Общества, а от заказчика – МКУ «С...», не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны самого Общества, которое согласилось на заключение контракта при указанных в постановлении выше обстоятельствах, фактически, в отсутствие правовых оснований для заключения такого контракта, в обход закона.

Время совершения административного правонарушения: период 05.11.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Смоленск.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ООО «К...» в совершении административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Смоленского УФАС России от 11.09.2020 по делу № 067/01/11-27/2020, протоколом об административном правонарушении от 26.03.2021, а также материалами дела об административном правонарушении № 067/04/14.32-102/2021.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим

правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «К...» совершено виновно, так как юридическое лицо при участии в государственных/муниципальных обязано руководствоваться не просто намерением максимально извлечь прибыль от своей деятельности, но и соблюдать при этом действующее законодательство, в рассматриваемом случае – законодательство о конкуренции, законодательство о контрактной системе.

Доказательств принятия Обществом не просто всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а хоть каких-либо мер, а также доказательств наличия объективных препятствий для соблюдения требований антимонопольного законодательства, Общество в материалы дела не представило.

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются

предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации).

Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Применение такого правового института, как малозначительность, не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых действующим законодательством (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2019 № 307-АД18-24091).

При таких обстоятельствах прихожу к выводу о том, что совершенное ООО «К...» административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

При принятии решения о назначении наказания учитывается следующее.

Как указано выше, согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 статьи 14.32 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение



административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьями 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При решении вопроса о размере административного штрафа административным органом учитывается следующее:

1) совокупный размер суммы выручки, полученной от реализации ООО «К...» всех товаров (работ, услуг) за 2019 г. составил 205 569 822 рублей;

2) сумма выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (работ по ремонту дорог) составила 205 569 822 руб.;

3) минимальный размер административного штрафа (две тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение):

Min:  $0,002 \times 205\,569\,822 = 411\,139,64$  руб.;

4) Максимальный размер административного штрафа (две сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение):

Max:  $0,02 \times 205\,569\,822 = 4\,111\,396,44$  руб.;

5) размер административного штрафа в соответствии с частью 4 статьи 3.5 КоАП РФ не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет:  $(205\,569\,822 \times 1/25) = 8\,222\,792,88$  руб.;

6) согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ штраф определялся в зависимости от базовой суммы и наличия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, указанных в примечаниях 3 и 4 к части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно:

Базовая сумма составляет:  $\min + \frac{1}{2} (\max - \min) = 411\,139,64 + \frac{1}{2} \times (4\,111\,396,44 - 411\,139,64) = 2\,261\,268,04$  руб.

Таким образом, в соответствии с приведенными расчетами размер административного штрафа составляет 2 261 258, 04 руб.

Обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, административным органом не установлены.

Также, вопреки доводам представителя Общества, отсутствуют какие-либо основания для снижения административного штрафа.

В частности, установлено, что Общество вновь – несмотря на ранее принятое Смоленским УФАС России решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства и уже после составления указанного выше в данном постановлении протокола об административном правонарушении, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе, заключило по тем же основаниям, которые указаны выше – то есть, под предлогом выполнения работ по мобилизационной подготовке, контракт с СОГБУ «С...» на ремонт автомобильной дороги на сумму более 500 млн рублей (реестровый номер контракта 26731020765 21 000296, на сайте в сети Интернет....

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к

административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На момент вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «К...», ... виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «К...», ..., наказание в виде административного штрафа в размере 2 261 258 руб. 04 коп. (двух миллионов двухсот шестидесяти одной тысячи двухсот пятидесяти восьми руб. 04 коп.).

*Сумму штрафа надлежит перечислить по следующим реквизитам:*

*Сумму штрафа надлежит перечислить по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Смоленской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, л/с 04631485530), ИНН 6730031796, КПП 673001001, Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ СМОЛЕНСК БАНКА РОССИИ//УФК по Смоленской области г. Смоленск, БИК 016614901, номер банковского счета (кор. счета 40102810445370000055), номер казначейского счета 03100643000000016300, КБК 16111601141010032140, код ОКТМО 66701000, УИН 16100500000001121407 (квитанция к постановлению приложена)*

*В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о*

*наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.2, 13.-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.*

*Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [to67@fas.gov.ru](mailto:to67@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.*

*В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

*Порядок применения отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания установлен статьей 31.5 КоАП РФ.*

«...»