

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–01/2021

Резолютивная часть решения оглашена 27.01.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 01.02.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
---------------------------	-------	---	---

Члены комиссии:	<...>	-	заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства,
-----------------	-------	---	--

	<...>	-	главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
--	-------	---	--

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–01/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Горизонт-2000» (далее также – Заявитель, Общество, Участник) на действия акционерного общества «Строительное управление «Север» (далее также – Заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (Лот № 1, № 2, № 3), реестровый номер извещения: 32009754090 (далее также – Закупка), в присутствии

представителя Заявителя:

<...>,

представителей Заказчика:

1) <...>;

2) <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 30.12.2020 г. в 16:10 поступила жалоба (вх. № 13802) ООО «Горизонт-2000» на действия АО «Строительное управление «Север» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту – Лоты № 1, 2 и 3 (реестровый номер извещения: 32009754090).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/81) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, доводы жалобы Заявителя заключаются в следующем:

- заявке Общества закупочной комиссией Заказчика, по критериям № 2 «Опыт выполнения аналогичных работ», № 3 «Наличие трудовых ресурсов» и № 4 «Наличие техники и оборудования» присвоено 0 баллов, а именно не учтены документы и сведения, подтверждающие соответствие Заявителя указанным критериям, что противоречит требованиям п. 2.3.1.6 – 2.3.1.8 закупочной документации и является неправомерным;

- итоговый протокол, сформированный Заказчиком, не содержит сведений о том, какие именно документы и сведения, предоставленные Заявителем в составе заявки, послужили основанием для присвоения закупочной комиссией Заказчика 0 баллов заявке Общества по указанным критериям;

- иными участниками Закупки «...вероятнее всего...» были допущены аналогичные Заявителю нарушения «...если предположить их наличие...» при формировании документов и сведений, подтверждающих их соответствие Критериям № 2, 3 и 4, однако они не были приняты закупочной комиссией Заказчика во внимание, что создаёт преимущественные условия участия в Закупке для таких участников перед Обществом и говорит о наличии признаков недобросовестной конкуренции, так как все лоты были фактически распределены между тремя разными участниками Закупки;

- оценочные показатели, по вышеприведённым критериям, сформированные Заказчиком в закупочной документации являются некорректными, так как закупочной комиссией Заказчика, при минимальных нарушениях в документах и сведениях, предоставленных в составе заявки участника Закупки, подтверждающих соответствие таких участников условиям указанных критериев, будет присвоено 0 баллов,-

что в совокупности не позволило Заявителю одержать победу в обжалуемой закупочной процедуре, тем самым нарушив его права и законные интересы.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили, что порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки закупочной комиссией Заказчика является объективным и полностью соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России, состоявшемся 18.01.2021 г., в связи с заявленной представителем Общества необходимостью предоставления в материалы настоящего дела дополнительных документов и сведений, обосновывающих его правовую позицию, в соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Управления было принято решение об отложении заседания по рассмотрению указанной жалобы по существу до 27.01.2021 г.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом заседания Совета директоров АО «Строительное управление Север» от 06.04.2020 г. № 03/20 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Строительное управление Север» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 13.04.2020 г. (в новой редакции) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 02.12.2020 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32009754090) и на сайте оператора электронной торговой площадки – общество с ограниченной ответственностью ««Электронная торговая площадка ГПБ» по адресу: <https://etrgpb.ru/>, Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме по отбору организаций для выполнения работ (далее – Извещение) и документация о запросе предложений в электронной форме по отбору организации для выполнения работ, оказания услуг для нужд АО «Строительное управление Север» (далее – Документация).

Предмет Закупки, место, условия и сроки выполнения работ: в соответствии с Техническим заданием (п. 4 Извещения и п. 3.2 Информационной карты Документации).

В соответствии с преамбулой Технических заданий по Лотам № 1 № 2 и № 3, предметом Закупки является выполнение работ по прокладке газопровода методом наклонно-направленного бурения (ННБ) для нужд АО «Строительное управление Север».

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.12.2020 г. в 07:59.

Дата подведения итогов: 22.12.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора по каждому лоту – 14 712 362,42 руб.

Протоколами рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке по Лотам № 1, 2, 3 от 15.11.2020 г. зафиксировано, что на участие в Закупке подано и допущено закупочной комиссией Заказчика, как соответствующие требованиям Документации по Лоту № 1 и 2 – шесть заявок участников Закупки, по Лоту № 3 – три заявки участников рассматриваемой Закупки, в том числе заявки Общества.

Согласно п. 1.2.22 Положения, под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о конкурентной закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о конкурентной закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Порядок проведения Заказчиком закупки посредством запроса предложений регламентирован п. 11 Положения о закупке Заказчика, где п. 11.1.1 закреплено, что порядок проведения запроса предложений определяется в соответствии с п. 6 с особенностями, предусмотренными п. 7

для проведения запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с п. 6.5.1 и по смыслу п. 11.1.8 Положения, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к форме, содержанию, оформлению и составу заявки на участие в конкурентной закупке, указанным в документации о конкурентной закупке в соответствии с настоящим Положением.

Так, п. 1.4.2 Документации установлен перечень документов, подтверждающих квалификацию участника Закупки, где согласно п. 1.4.2.2, пп. «а» п. 1.4.2.3 и пп. «б» п. 1.4.2.4 Документации в составе заявки соответствующего участника предоставляется следующие документы и сведения:

- справка об опыте выполнения аналогичных договоров (Форма № 7), где в качестве подтверждения участником к форме прикладываются копии договоров и актов выполненных работ;

- справка о материально-технических ресурсах (Форма № 8), где в качестве подтверждения участником к форме прикладываются копии актов о приёмке-передаче объектов основных средств по каждой единице машин и механизмов, а также технологическому оборудованию, привлекаемому для оказания требуемых услуг и копии документов, подтверждающих право законного владения участником материально-техническими ресурсами (договор купли-продажи, аренды и т.п.). Для транспортного средства также необходимо приложить копию паспорта транспортного средства или паспорта шасси транспортного средства;

- справка о кадровых ресурсах (Форма № 9), где в качестве подтверждения Участником к форме прикладываются, в том числе копии документов о профессиональном образовании привлекаемых специалистов, которые в полной мере должны подтверждать их достаточное профессиональное образование и квалификацию по виду оказываемых ими работ.

При этом, п. 6.3.1.14, п. 6.3.1.15 Положения и п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках определено, что документация о конкурентной закупке должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Так, согласно п. 3.29 Информационной карты Документации, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников Закупки:

1) цена договора (значимость критерия – 50 %);

2) опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении за последние 3 (три) года, предшествующие дате публикации Извещения (значимость критерия – 10 %), далее также – Критерий

№ 2;

3) наличие трудовых ресурсов (значимость критерия – 20 %), далее также – Критерий № 3;

4) наличие техники и оборудования (значимость критерия – 20 %), далее также – Критерий № 4.

Порядок оценки Критерия № 1 регламентирован п. 2.3.1.6 Документации, где закреплено, что участник предоставляет сведения о количестве и стоимости заключённых и исполненных договоров за установленный период по Форме № 7, которые подтверждаются копиями заключённых и исполненных договоров и актов выполненных работ/услуг, содержащими сведения о предмете договора.

В свою очередь, Форма № 7 (Справка об опыте выполнения аналогичных договоров) представляет собой шаблон (в том числе табличный) предполагаемый к заполнению соответствующим участником закупки, в том числе сведений о номере договора, его предмете, наименовании контрагента, сумме выполненных работ, дате заключения договора, его исполнении и т.д., с указанием итогового значения общего количества заключённых и исполненных договоров, аналогичных предмету закупки и их совокупного стоимостного выражения.

При этом, в соответствии с абз. 8 п. 2.3.1.6 Документации, если участник полностью или частично не представил копии заключённых и исполненных договоров и актов выполненных работ/услуг, подтверждающих указанные в Форме № 7 сведения, такой Заявке по указанным критериям будет присвоена оценка «0 баллов».

Материалами дела установлено, что в заявках Общества по Лотам № 1, 2 и 3 Заявителем предоставлены справки об опыте выполнения аналогичных договоров по Форме № 7, содержащие сведения о 8 заключённых и исполненных договорах на общую сумму – 72 306 602,80 руб.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в п. 4 Формы № 7 Заявителем предоставлена информация о договоре № Н2743/СУ-3-63-221/19 на сумму 4 621 000,00 руб., при фактическом наличии документов, подтверждающих его исполнение на сумму только 4 620 100,01 руб., соответственно в рамках данного договора Общество не подтвердило факт его исполнения, что и явилось основанием для присвоения данному участнику 0 баллов в соответствии с положениями п. 2.3.1.6 Документации.

В ходе осуществления анализа содержания заявок Общества по Лотам № 1, 2 и 3, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что Заявителем в подтверждение содержания п. 4 Формы № 7 (Договор № Н2743/СУ-3-63-221/19 на сумму 4 621 000,00 руб.) предоставлен Договор подряда № Н2743/СУ-3-63-

221/19 от 17.04.2019 г. (далее – Договор), где п. 3.1 Договора определено, что договорная цена работ, выполняемых по настоящему договору, указана в локальном сметном расчёте (Приложение № 2 к Договору) и включает в себя компенсацию всех затрат подрядчика.

Так, Приложением № 2 к Договору определено, что цена работ, выполняемых по договору согласно локальному сметному расчёту (всего по смете) составляет 4 621 100,00 руб., при этом итоговая справка о стоимости выполненных работ по унифицированной форме № КС-3 от 30.09.2019 г. № 3 содержит сумму стоимости выполненных работ и затрат равную 4 620 100,01 руб., где указанная сумма также подтверждается совокупностью актов о приёмке выполненных работ по унифицированной форме № КС-2 от 25.06.2019 г. № 1, от 12.08.2019 г. № 2 и от 30.09.2019 г. № 3, а также промежуточными справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 25.06.2019 г. № 1 и от 12.08.2019 г. № 2.

Вместе с тем, следует отметить, что каких-либо документов и сведений (дополнительное соглашение, акт корректировки стоимости и т.д.) изменяющих фактическую цену Договора, Обществом в материалы дела предоставлено не было.

Таким образом, совокупность унифицированных форм № КС-2 и КС-3 приведённые выше, подтверждающие исполнение Договора на сумму 4 620 100,01 руб. фактически не соответствует как цене такого Договора равной 4 621 100,00 руб., так и сведениям о сумме выполненных работ, задекларированной Заявителем в п. 4 Формы № 7 – 4 621 000,00 руб., что, в свою очередь, противоречит требованиям условий абз. 8 п. 2.3.1.6 Документации, следовательно, присвоение Обществу закупочной комиссией Заказчика 0 баллов по критерию № 2 является обоснованным.

Согласно п. 2.3.1.7 Документации, при оценке заявок участников по критерию «Наличие техники и оборудования», участник предоставляет сведения об имеющихся у него в наличии техники и оборудования по Форме № 8, где указанные в данной форме сведения подтверждаются копиями документов, определённых в п. 1.4.2.3 Документации.

Так, Форма № 8 (Справка о материально-технических ресурсах) представляет собой шаблон (в том числе табличный) предполагаемый к заполнению соответствующим участником Закупки, сведений, в том числе, о наименовании, производителе, стране производства, марке, модели, годе выпуска, принадлежности (собственность, арендованный и т.п.) материально-технических ресурсов, привлекаемых для выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения договора, с приложением копий документов, на основании которых они используются.

В соответствии с абз. 3 п. 2.3.1.7 Документации, если участник полностью или частично не представил копии документов, установленных в пункте 1.4.2.3 Документации и подтверждающих указанные в Форме № 8 сведения, такой

заявке по критерию «Наличие техники и оборудования» будет присвоена оценка «0 баллов».

Материалами дела установлено, что в составе заявок Общества по Лотам 1, 2 и 3 представлены идентичные Формы № 8, содержащие сведения о 18 наименованиях техники предполагаемой Обществом к привлечению для выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения договора, являющегося предметом рассматриваемой Закупки.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители Заказчика пояснили, что собственником техники, указанной Заявителем в п. 7 и п. 14 Формы № 8 является Тихонов В.Л., при этом в составе заявок Участника отсутствует договор аренды между собственником данной техники (Тихоновым В.Л.) и Обществом, а на технику, задекларированную Заявителем в п. 13 Формы № 8 приложена копия паспорта транспортного средства, где отсутствует страница с указанием собственника, следовательно, Общество не подтвердило право законного владения техникой указанной им в п. 7, 13 и 14 не предоставив соответствующие документы (договоры аренды и ПТС), что не отвечает требованиям, установленным в пп. «а» п. 1.4.2.3 Документации и, как следствие, явилось основанием для присвоения данному участнику 0 баллов в соответствии с положениями п. 2.3.1.7 Документации.

В ходе осуществления анализа содержания заявок Общества по Лотам № 1, 2 и 3, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что Заявителем в указанных представителями Заказчика пунктах Формы № 8, явившимися причиной присвоения заявке Общества 0 баллов по рассматриваемому критерию, указано следующее:

- п. 7 и п. 14: Буровая самоходная установка The Charles Machine Works DITCH WITCH JT 922 и Экскаватор KOATSU UTILITY EUROPE S.P.A WB93R-5, находящиеся в аренде с приложением следующих подтверждающих документов:

- паспорта самоходной машины и других видов техники ТС № 698346 на буровую установку DITCH WITCH JT 922 и паспорт самоходной машины и других видов техники ТА № 191787 на экскаватор «KOMATSU WB93R-5», где собственником данной техники выступает гр. Тихонов В.Л.
- договора аренды спецтехники от 07.12.2020 г., заключённый между гр. Тихоновым В.Л. и Обществом, подтверждающий законное право владения указанной техникой.

- п. 13: Экскаватор CATERPILLAR 320D2L находящийся в аренде с приложением следующих подтверждающих документов:

- паспорта самоходной машины и других видов техники СА № 337149 на экскаватор CAT 320D2L, где собственником выступает ООО «Мантрак Восток»;
- договора аренды спецтехники от 07.12.2020 г., заключённый между ООО «Севергаз» и Заявителем, подтверждающим передачу указанной

техники в аренду Обществу.

Таким образом, на технику, находящуюся в аренде, задекларированную Обществом в п. 13 Формы № 8 (экскаватор CATERPILLAR 320D2L) рассмотренных заявок по Лотам № 1, 2 и 3 отсутствуют документы, объективно подтверждающие право использования указанной техники Обществом, так как, в соответствии с паспортом СА № 337149 собственником является ООО «Мантрак Восток», а договор аренды представлен с хозяйствующим субъектом – ООО «Севергаз», что противоречит требованиям условий абз. 3 п. 2.3.1.7 Документации, соответственно присвоение Заявителю закупочной комиссией Заказчика 0 баллов по Критерию № 3 является обоснованным.

Вместе с тем, с учётом изложенного, следует отметить, что приведённые выше представителями Заказчика основания присвоения 0 баллов заявке Общества по рассмотренному критерию, а именно за отсутствие договоров аренды между собственником (Тихоновым В.Л.) и Обществом, на технику, задекларированную Заявителем в п. 7, 14 Формы № 8 не находят своего объективного подтверждения, так как фактически указанный договор присутствовал в содержании заявок Общества, следовательно, указанное Заказчиком основание является необоснованным.

Согласно п. 2.3.1.8 Документации, при оценке заявок участников по критерию «Наличие трудовых ресурсов», участник предоставляет сведения о наличии трудовых ресурсов по Форме № 9, где указанные в данной форме сведения подтверждаются документами, установленными в п. 1.4.2.4 Документации.

Так, Форма № 9 (Справка о кадровых ресурсах) представляет собой шаблон (в том числе табличный) предполагаемый к заполнению соответствующим участником Закупки, сведений, в том числе, о ФИО, специализации, разряде/должности, образовании, квалификации, аттестате, сертификате и т.д. с приложением соответствующих документов, подвергающих данные указанной формы.

В свою очередь, согласно абз. 3 п. 2.3.1.8 Документации, если участник полностью или частично не представил документы, перечисленные в п. 1.4.2.4 Документации и подтверждающие указанные в Форме № 9 сведения, такой заявке по критерию «Наличие трудовых ресурсов» будет присвоена оценка «0 баллов».

Материалами дела установлено, что в составе заявок Общества по Лотам 1, 2 и 3 представлены идентичные Формы № 9, содержащие сведения о 8 кадровых ресурсах, предполагаемых Обществом к привлечению для выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения договора, являющегося предметом рассматриваемой Закупки.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители Заказчика пояснили, что п. 6 Форм № 9 не содержит документов, подтверждающих

квалификацию специалиста, заявленного Обществом в форме, что не соответствует требованиям п. 2.3.1.8 Документации и явилось основанием для присвоения данному участнику 0 баллов по критерию № 4

В ходе осуществления анализа содержания заявок Общества по Лотам № 1, 2 и 3, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что Заявителем в п. 6 Формы № 9, содержит указание на специалиста – оператора УГНБ – Крючкова В.А., где в сведениях об образовании (квалификации, аттестате и т.д.) указано: «Среднее-техническое, НОУ «ИДО ТюмГУ» Удостоверение № 115/УГНБ от 02.03.2010 г.»,- при этом на указанное лицо Обществом в подтверждение данной информации приложено только водительское удостоверение № 72 32 345696, что фактически не соответствует требованиям пп. «б» п. 1.4.2.4 Документации и в соответствии с условиями абз. 3 п. 2.3.1.8 по Критерию № 4 Заявителю должно быть присвоено 0 баллов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что действия закупочной комиссии Заказчика, направленные на присвоение заявке Общества, по критериям № 2, № 3 и № 4 соответствуют содержанию требований и условий, регламентированных п. 2.3.1.6 – 2.3.1.8 Документации, соответственно рассмотренный довод жалобы Заявителя объективно не находит своего подтверждения.

Вместе с тем, согласно п. 6.9.2.6 Положения и п. 6 ч. 14 Закона о закупках, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

По смыслу вышеизложенного, у Заказчика отсутствует законодательная обязанность вносить в итоговый протокол обоснования присвоения соответствующего количества баллов участникам Закупки, равно как и обязанность конкретизации не учтённых договоров при осуществлении их оценки, следовательно, довод Заявителя о несоответствии итогового протокола требованиям действующего законодательства РФ не находит своего подтверждения.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что всеми остальными участниками (15 участников по трём лотам) допущены аналогичные Заявителю нарушения при формировании документов и сведений, подтверждающих их соответствие Критериям № 2, 3 и 4, которые не были учтены закупочной комиссией Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что Обществом в материалы дела не предоставлено каких-либо документов, сведений или материалов подтверждающих заявленный довод, соответственно его сущность главным образом основана на предположениях и домыслах Заявителя, соответственно содержательная

часть указанного довода не может быть рассмотрена Комиссией Тюменского УФАС России по существу ввиду её фактического отсутствия.

Вместе с тем, необходимо отметить, что, учитывая факт участия в рассматриваемой закупке по Лоту № 1 и 2 – шести участников, а по Лоту № 3 – двоих, Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика направленных на организацию и проведение Закупки признаков, ограничивающих возможность конкурентной борьбы участников такой Закупки, следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя не обоснован им в полном объёме.

В отношении доводов жалобы Заявителя о том, что оценочные показатели по критериям № 2, 3 и 4 являются некорректными, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Частью 13 ст. 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Так, согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учётом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка законные интересы законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) объектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) объектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Поскольку указанная жалоба получена Тюменским УФАС России 30.12.2020 г. в 16:10 (вх. 13802), а срок подачи заявок завершен 15.12.2020 г. в 07:59, то у Тюменского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы Заявителя на положения закупочной документации Заказчика.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, жалоба ООО «Горизонт-2000» на действия АО «Строительное управление «Север» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту – Лот № 1, 2 и 3 (реестровый номер извещения: 32009754090) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт-2000» на действия акционерного общества «Строительное управление «Север» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ (оказания услуг) по номенклатурной группе: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту – Лот № 1, № 2, № 3 (реестровый номер извещения: 32009754090) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.