

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23429/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФГУП «Росморпорт», ...

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме (№ ЦА 76-21) по выбору организации на право заключения договора на выполнение работ по разработке дизайна и переработке отчетной информации ФГУП «Росморпорт» за 2021 год для целей публичного размещения в формате Годового отчета, разработке презентации об основных результатах финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Росморпорт», включая плановые показатели на 2022 год и презентации об основных результатах отрасли, информационного плаката об основных итогах деятельности ФГУП «Росморпорт» за 2021 год, задачах на 2022 - 2024 годы (реестровый №32110760003, далее — Закупка) (далее — Жалоба), перенаправленная письмом ФАС России от 23.12.2012 №28/110491/21.,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке, а также положения документации Заказчика.

Заявку Заявителя отклонили по причине несоответствия требованиям части и) пункта 15.1 Раздела 2 Закупочной документации, представленные Заявителем копии договоров (контрактов) с приложением копий актов сдачи-приемки выполненных работ, не подтверждают квалификационные требования к участнику закупки, указанные в пункте 14.2 Раздела 2 Закупочной документации, а именно: наличие у Заявителя опыта выполнения не менее двух и не более пяти аналогичных* работ на общую сумму не менее 50 (пятидесяти) процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной Закупочной документацией (учитываются договоры, выполненные с 01.01.2018 до момента открытия доступа к заявкам) (должно подтверждаться копиями договоров и актами выполненных работ).

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным.

Также Заявитель обжалует положения документации в части установленного требования на обязательное наличие у Участника опыта выполнения работ «по подготовке Годовой отчетности для организаций с филиальной сетью, с выручкой не менее аналогичного показателя ФГУП «Росморпорт».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу заседания комиссии № ЦА 76-21/2 от 14.12.2021 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «Отказать ИП Булыгину К.С. на основании пп. 2.6.1.2 п. 2.6. Раздела 1 документации Запроса.»

Заявитель в своей жалобе указывает, что он представил в составе своей заявки полный перечень документов, свидетельствующий о благонадежности поставщика, а также копии договоров на аналогичные виды работ.

Пунктом 2.1. документации Заказчика установлен критерий «Объем опыта выполнения работ, аналогичных предмету открытого запроса предложений, начиная с 01.01.2018 до момента открытия доступа к заявкам на участие в Запросе».

Объем опыта выполнения аналогичных работ, оценивается в рамках стоимости выполненных работ в период с 01.01.2018 года до открытия доступа к заявкам по завершённым контрактам (договорам), исходя из сопоставления и оценки сведений, содержащихся в представленных в заявке на участие в Запросе копиях контрактов (договоров) и актов сдачи-приемки выполненных работ.

Исполнение по представленным в заявке на участие в Запросе копиям контрактов (договоров) подтверждается копиями актов сдачи-приемки выполненных работ с указанием стоимости выполненных работ.

Участнику Запроса, представившему подтверждения наибольшей стоимости по выполненным аналогичным работам, присваивается максимальное количество баллов по показателю. Баллы остальным участникам Запроса присваиваются расчетно, пропорционально, относительно лучшего значения показателя.

Копии контрактов (договоров) без указания стоимости контракта (договора) или без приложения актов сдачи-приемки выполненных работ при оценке учитываться не будут. Копии контрактов должны быть представлены полностью (включая приложения и дополнительные соглашения).

Аналогичными работами считаются работы по подготовке Годовой отчётности для организаций с филиальной сетью, с выручкой не менее аналогичного показателя ФГУП «Росморпорт», что включает в себя, в том числе, разработку контента, дизайна и интерактивной версии Годового отчёта для публичного размещения.

Комиссия, изучив заявку Заявителя пришла к следующим выводам.

Заявителем в подтверждение опыта выполнения работ представлены копии двух договоров: с АО «Северсталь Менеджмент» и с АНО «Центр координации поддержки бизнеса Тамбовской области».

Предметом договора с АО «Северсталь Менеджмент» является разработка презентации в программе Microsoft PowerPoint (цветовой дизайн, графические элементы, расположение фото и текста, иные элементы презентации).

При этом в договоре отсутствует информация о цели выполнения презентации, не указано, что Заявитель выполнял работы по разработке Годового отчета, также не указано, что Заявителем выполнялась разработка контента (текстового содержания Годового отчета) и интерактивной версии Годового отчета.

Предметом договора с АНО «Центр координации поддержки бизнеса Тамбовской области» является подготовка презентационных материалов в электронном виде в рамках комплексной услуги по организации и проведению международной бизнес-миссии в Республике Беларусь (цветовой дизайн, графические элементы, расположение фото и текста, иные элементы презентации).

В данном договоре также отсутствует информация о цели выполнения презентации, не указано, что Заявитель выполнял работы по разработке Годового отчета, также не указано, что Заявителем выполнялась разработка контента (текстового содержания Годового отчета) и интерактивной версии Годового отчета.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам закупки.

Относительно доводов связанных с обжалованием документации Заказчика Комиссия отмечает следующее, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали

заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части отклонения заявки, в части обжалования документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ФГУП «Росморпорт» (ИНН: 7702352454, ОГРН: 1037702023831) при проведении Закупки в части оспаривания положений Документации без рассмотрения, в остальной части - необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.12.2021 № НП/79967/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.