

## Решение по результатам рассмотрения жалоб

### участников закупки № 04-50/216-2018

«08» мая 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителей Республиканского агентства лесного хозяйства (далее – Заказчик, Агентство) <...> (доверенность от 03.05.2018 №184/2018), <...> (доверенность от 03.05.2018 №185/2018),

в отсутствие ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» (далее – Заявитель, Учреждение), уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» (вх. № 2684 от 27.04.2018) на действия Заказчика при проведении запроса котировок: «Оказание образовательных услуг по повышению квалификации специалистов Республиканского агентства лесного хозяйства», реестровый номер – 0102200001018000011 (далее – запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

#### **УСТАНОВИЛА:**

Заявитель указывает, что при проведении запроса котировок Заказчик установил неправомерное требование к поставщику о месте предоставления услуг: г. Москва или Московская область по месту нахождения исполнителя. Указание конкретных названий территорий предоставления услуг, за исключением места нахождения заказчика, является не законным и лишает потенциальных участников равных условий конкуренции. Просит признать жалобу обоснованной.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили возражения, указав, что в соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе информация о месте выполнения работы или оказания услуги. Законом о контрактной системе не предусмотрены специальные правила о месте исполнения обязательств по оказанию услуг. Заказчиком изучен рынок потенциальных исполнителей услуг в г. Москве и Московской области, к ним в частности относятся: Мытищинский филиал МГТУ им. Н.Э. Баумана, ФАУ ДПО «Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства», НОЧУ ДПО «Учебный центр «Специалист леса», ООО «Национальный технологический университет», ООО «ИНРАЛ». Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта были представлены три коммерческих предложения от потенциальных исполнителей услуг, готовых оказать услуги в соответствии с техническим заданием Заказчика. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию о закупке требований к месту оказания услуг, являющихся значимыми для Заказчика. Исходя из принципа результативности и эффективности закупок, предусмотренного ст. 6 Закона, установление места оказания услуг обусловлено объективными потребностями Агентства, связанными с минимизацией транспортных издержек, командировочных расходов в пределах объема выделенных лимитов бюджетных обязательств. Представлен расчет транспортных расходов. Кроме того, при оказании услуг по месту нахождения Заказчика по трем позициям различного направления деятельности (экономист органов управления лесами, правовое и документационное обеспечение кадровых служб, юрист в сфере использования лесов) существует вероятность оказания исполнителем услуги только одному специалисту, что может сказаться на качестве

усвоения материала единственным специалистом. Также заказчиком учтено, что на занятиях специалистов из разных регионов Российской Федерации происходит обмен опытом, что влияет на усвоение материалов. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

25.04.18 в Единой информационной системе опубликовано извещение о проведении запроса котировок для закупки №0102200001018000011 и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса. Начальная (максимальная) цена контракта – 111001,32 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок в том числе содержится информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 2 статьи 42 Закона о контрактной системе указано, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе информация о кратком изложении условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как указано в извещении о проведении запроса котировок, а также в пункте 3.1 проекта контракта место оказания услуг: г. Москва или Московская область по месту нахождения Исполнителя.

При этом из пояснений Заказчика следует, что подобное определение места оказания услуг обусловлено производственной необходимостью Заказчика и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Также представители Заказчика сообщили, что указанные услуги могут быть оказаны тремя и более хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на территории г. Москвы и Московской области.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии, не представлено доказательств и сведений, подтверждающих, что установление места оказания ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 6 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» необоснованной.

Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

