

РЕШЕНИЕ
по делу № 909-11-а

Резолютивная часть оглашена 16.03.2012

В полном объеме решение изготовлено 30.03.2012 г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии - <...>, заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: - <...> главного специалиста-эксперта отдела контроля локальных и естественных монополий,

- <...>., специалиста 1 разряда отдела контроля локальных и естественных монополий,

в присутствии:

<...>от ОАО «МРСК Урала» <...>от ЗАО «Интергейт» <...>

рассмотрев дело № 909-11-а по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» (Комсомольский проспект, 48, г. Пермь, 614990; ул. Мамина-Сибиряка, 140, г. Екатеринбург, 620026), <...> (ул. Ангарская, 8, г. Пермь, 614018)

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ЗАО «Интергейт» (вх. № 12582-11 от 05.09.2011) о прекращении электроснабжения строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово».

Рассмотрев представленные заявителем и полученные в ходе проведения расследования документы и материалы, заслушав доводы ответчика, комиссия установила следующее.

ОАО «ППСО» заключило с Пермской районной администрацией Пермской области договор № 15 от 20.02.2002, в соответствии с которым обязалось выполнить проектирование и строительство жилых домов в д. Кондратово Пермского района. В соответствии с договором от 30.12.2002 права и обязанности ОАО «ППСО» по договору № 15 от 20.02.2002 перешли к ООО «ППСО».

ООО «ППСО» в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 01.12.2004 к договору № 15 от 20.02.2002 обязалось выполнить строительство бани в д. Кондратово Пермского района.

ОАО «ППСО» получило у АО «Пермэнерго» технические условия № 53-220/530 на присоединение строительной площадки ЦТП-3.

Техническими условиями оговорено присоединение к ТП-0376, ранее принадлежащей ФГУП «Племенной завод «Верхнемуллинский», с потребляемой мощностью 50 кВт. Между следующим собственником ТП-0376 ИП Глебовой О.Н. и ООО «ППСО» был подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по присоединённым сетям объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на первом этаже по адресу ул. Водопроводная, 1 в д. Кондратово в Пермском районе Пермского края».

ОАО «МРСК Урала-Пермэнерго» выдало справку Ю-2 от 12.01.2005 о выполнении ООО «ППСО» технических условий № 53-220/530.

Так же ОАО «ППСО» получило у АО «Пермэнерго» технические условия № 53-

220/621 от 14.05.2003 на присоединение строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово» по адресу Пермский край, д. Кондратово, ул. Водопроводная, 1.

Техническими условиями оговорено присоединение к ТП-0376, принадлежащей ФГУП «Племенной завод «Верхнемуллинский»», с потребляемой мощностью 90 кВт.

ОАО «МРСК Урала-Пермэнерго» выдало справку 53-297/615с от 31.07.2008 о выполнении ООО «ППСО» технических условий № 53-220/621.

Между ООО «ППСО» и ОАО «Пермэнерго» был заключён договор на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии № 5656 от 17.06.2004 для электроснабжения строительной площадки ЦТП-3.

Администрацией Пермского района принято решение на месте строительной площадки ЦТП-3 построить объект «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово». В связи с этим ООО «ППСО» и АО «Пермэнерго» согласовано применение технических условий № 53-220/530 для присоединения объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово» (письмо ООО «ППСО» исх. № 132 от 07.09.2004).

В связи с продажей ТП-0376 индивидуальному предпринимателю <...> между ООО «ППСО» и ИП <...> подписан договор № 53 от 01 июля 2007 о передачи электроэнергии на объект «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово». Так же подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 14.02.08.

В соответствии с договором № 6 от 30 декабря 2008 ООО «ППСО» продало строящийся объект «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово» ЗАО «Интергейт».

05.04.2010 договор энергоснабжения № 5656 от 17.06.2004 был расторгнут.

ЗАО «Интергейт» и ОАО «Пермэнерго» заключили договор энергоснабжения № М-2419 от 20.04.2010, в соответствии с которым энергоснабжение строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово» производится через сети ИП <...>

ЗАО «Интергейт» регулярно оплачивало принятую энергию по договору энергоснабжения № М-2419, не допускало образования долга.

03.09.2010 без уведомлений было прекращено энергоснабжения строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово».

В соответствии с письмом от ОАО «МРСК Урала-Пермэнерго» (исх. № 501-02-157 от 24.09.2010) отключение было произведено в связи с невыполнением прежним собственником строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово» ООО «ППСО» технических условий № 53-220/621 от 14.05.2003, и эти технические условия были аннулированы в связи с истечением срока действия.

В соответствии с письмом ИП Глебовой О.Н. (исх. № 27 от 24.09.2010), на основании письма № П4/01-2/738 от 20.07.2010 об аннулировании технических условий № 53-220/621 и справки ООО «ППСО» было ликвидировано недействительное технологическое присоединение, о чём составлен акт № 197 от 03.09.2010. Комиссии Пермского УФАС ИП <...> пояснила, что признаёт присоединение строительной площадки по техническим условиям № 53-220/530 (протокол заседания Комиссии Пермского УФАС России по рассмотрению дела № 909-11-а о нарушении антимонопольного законодательства от 16.03.12).

В соответствии с представленным ОАО «МРСК Урала» актом № 197 от 03.09.2010 в результате осмотра выявлено отключённое положение потребителя.

Отвечая на запрос Пермского УФАС, ОАО «МРСК Урала» сообщило, что действий по ограничению подачи электрической энергии не осуществляло (вх. № 15391-11 от 26.10.2011).

13.03.2012 ОАО «МРСК Урала» возобновило электроснабжение строящегося объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово».

При принятии решения Комиссия руководствовалась следующим.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Злоупотребление правом и доминирующим положением на рынке запрещено статьей 10 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции, данный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица.

Правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определены статьей 10 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой запрещаются такие действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. В соответствии с п. 4 ст. 26, в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий предусмотрен разделом XIII Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов (абз. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

На основании изложенного Комиссия сделала следующие выводы.

ИП <...> является собственником здания трансформаторной подстанции ТП-0454 (ранее ТП-0376), следовательно является владельцем объекта электросетевого хозяйства.

ИП <...>. в период с 01.07.2007 осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по передаче (перетоку) электрической энергии в границах электрических сетей, находящихся у ИП <...> на праве собственности, следовательно, занимает доминирующее положение в границах присоединенных сетей на указанном рынке.

ИП <...> в период с 03.09.2010 по 13.03.2012 будучи осведомленной:

- об отсутствии оснований, при наличии которых возможно введение в отношении объектов потребителя полного ограничения режима потребления электрической энергии;

- о необходимости восстановления подачи электрической энергии на объект ЗАО «Интергейт» (акт № 197 от 03.09.2010),

своим бездействием, выразившимся в невозможности перетока электрической энергии на объект Заявителя, нарушили требования п. 161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, ч. 4 ст. 26 Федерального закона "Об электроэнергетике", п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

В результате действий ИП <...> были ущемлены интересы ЗАО «Интергейт» в связи с затруднённой ведением строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово».

Учитывая, что ИП <...> занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче (перетоку) электрической энергии, отказ восстановить электроснабжение объекта ЗАО «Интергейт» Комиссия расценила как злоупотребление доминирующим положением, что запрещено ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

У ответчика имелась возможность для соблюдения требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» но данными юридическими лицами не были приняты все зависящие от них меры по их соблюдению. Ответчик, не проявив должной осмотрительности, не выполнили надлежащим образом обязанности, предусмотренные в этом случае законодательством, тем самым допустили злоупотребление своим доминирующим положением.

Основания для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства,

обеспечению конкуренции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя Глебовой О.Н. нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в невосстановлении перетока электрической энергии на строящийся объект ЗАО «Интергейт» «Физкультурно-оздоровительный комплекс с помещениями бани на 1-м этаже в д. Кондратово», что привело к ущемлению интересов ЗАО «Интергейт».

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя Глебовой О.Н. в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

4. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Урала» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.