

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-5226/2024

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «24» июля 2024 года.

В полном объеме постановление изготовлено «25» июля 2024 года.

Я, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-5226/2024, возбужденного в отношении ООО «Радиант» (ИНН: 6229098413; ОГРН: 1216200007209, адрес: ш. Московское д. 20, кв. 404/5, Рязанская область, г. Рязань, 390010), в присутствии посредством системы видео-конференц-связи Trueconf представителя ООО «Радиант» «...»,

### УСТАНОВИЛ:

«...» 10.07.2024 в отношении ООО «Радиант» (далее — Организатор торгов) составлен протокол об административном правонарушении по делу № 077/04/19.5-5226/2024 по факту совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Представителем Организатора торгов было заявлено ходатайство о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-5226/2024 в связи с судебным обжалованием решения и предписания по делу № 077/07/00-501/2024 по делу № А40-44595/2024 в апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

При рассмотрении ходатайства должностным лицом установлено, что Арбитражный суд города Москвы решением от 01.07.2024 по делу № А40-44595/2024 (полный текст изготовлен 12.07.2024) отказал в признании решения и предписания по делу № 077/07/00-501/2024 незаконными полностью. Также в системе электронного документооборота для арбитражных судов и участников судебного процесса «Электронное правосудие» по делу № А40-44595/2024 отсутствует информация о подаче апелляционной жалобы.

Вместе с тем положениями КоАП РФ не предусмотрено основания для продления срока проведения административного расследования в связи с судебным

обжалованием актов антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, должностное лицо не усматривает оснований для продлении срока проведения административного расследования, в связи с чем отказывает Организатору торгов в удовлетворении заявленного ходатайства.

Событие административного правонарушения и его квалификация.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-5226/2024 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение Предписания (пункт 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)) в установленный срок.

В Московское УФАС России поступила жалоба Ахмедова Ш.Р. (далее — Заявитель) на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: Mercedes-Benz Вито 114 cbi, черного цвета, г/н O505CO777, VIN: wdf44770313032807 (реестровый № 22000138250000000685, лот № 1, далее — Торги).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 25.01.2024 по делу № 077/07/00-501/2024 (далее - Решение) о нарушении Организатором торгов пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), части 1 статьи 449 ГК РФ, пунктов 8.3 и 8.5 технического задания государственного контракта от 14.08.2023 № 01-АИ/24-25.

На основании указанного решения Московским УФАС России Организатору торгов выдано Предписание об устранении выявленных нарушений, а именно:

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения процедуры.
2. Организатору торгов вернуть участникам Торгов ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Торгах.
3. Организатору торгов внести изменения в документацию о Торгах с учетом решения Комиссии от 22.01.2024 по делу № 077/07/00-501/2024.
4. Организатору торгов продлить срок приема заявок на участие в Торгах таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таких Торгах оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в таких Торгах.
5. Организатору торгов назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Торгов.
6. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в

источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации для размещения информации о Торгах.

7. Организатору торгов продолжить проведение Торгов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и документацией о Торгах.
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 27.02.2024.
9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.02.2024 с приложением подтверждающих документов.

При этом названное предписание должно было быть исполнено в срок до 27.02.2024 включительно (пункт 8 Предписания).

В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 17.04.2024 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 17.04.2024 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 17.04.2024 зафиксирован факт неисполнения Организатором торгов Предписания в установленный срок.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении торгов в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

При этом должностным лицом установлено, что Организатор торгов обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением об оспаривании законности Решения и Предписания по делу № А40-44595/2024.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа,

его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 27.02.2024.

Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок Организатором торгов не исполнены.

Организатор торгов пояснил, что предмет торгов, а именно автомобиль Mercedes-Benz Вито 114 cbi, черного цвета, г/н О505СО777, VIN: wdf44770313032807 был реализован в рамках объявленных торгов с извещением № 22000138250000000685 лот № 1 путем заключения договора купли-продажи от 29.01.2024 № 03Т-24.

Вместе с тем должностное лицо считает необходимым отметить, что уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-501/2024 (исх. от 16.01.2024 № НП/1111/24) Московское УФАС России наложило запрет на заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе на основании части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.

Учитывая, что договор был заключен после признания жалобы обоснованной и выдачи предписания об устранении выявленных нарушений (дата оглашения резолютивной части Решения 22.01.2024), то у Организатора торгов отсутствовали основания для заключения указанного договора купли-продажи, в связи с чем должностное лицо приходит к выводу об отсутствии препятствий для исполнения Предписания.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Организатор торгов является надлежащим субъектом административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Организатору торгов, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было.

Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у Организатора торгов возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо

антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ООО «Радиант» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — Рязанская область, г. Рязань.

Место выявления совершения административного правонарушения — г. Москва.

Совершенное Организатором торгов правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до 27.02.2024 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является рабочий день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — 28.02.2024.

Вина Организатора торгов заключается в неисполнении в установленный срок Предписания Московского УФАС России.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Учитывая, что Организатор торгов, не исполнив Предписание антимонопольного органа, нарушило требования антимонопольного законодательства, то срок давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

1. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.
2. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Организатора торгов, не установлено.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством

публичным правовым обязанностям.

Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере торгов.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Организатора торгов, не установлено.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, с учетом положений части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также с учетом части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, необходимо применить штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения Организатору торгов административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Радиянт» (ИНН: 6229098413; ОГРН: 1216200007209, адрес: ш Московское д. 20, кв. 404/5, Рязанская область, г. Рязань, 390010) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «Радиянт» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо



со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001  
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)  
ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского  
счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета  
Банк получателя: 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140  
УИН: 16100500000002000654  
КБК 161 1 16 01191 01 0007 140  
Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в  
Федеральный бюджет по Постановлению № 077/04/19.5-5226/2024

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.