

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 082/01/11-70/2021

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

К РАССМОТРЕНИЮ

30.03.2021

г. Симферополь

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства руководитель ****, на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 19.03.2021 № 62 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 082/01/11-70/2021,

УСТАНОВИЛ:

Крымским УФАС России рассмотрено заявление **** (вх. № 172/09 от 15.02.2021) о возможном нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в согласованных действиях **** и **** участников открытого аукциона № 80 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря, расположенной в Республике Крым, муниципальном образовании городской округ Алушта, площадью 0,003424 км² (извещение на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 091220/11244530/01).

В ходе проведенного расследования установлено следующее.

09.12.2020 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Министерством экологии и природных ресурсов было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта – Черного моря, расположенной в Республике Крым, муниципальном образовании городской округ Алушта, площадью 0,003424 км².

Дата приема заявок на участие в аукционе установлена с 09.12.2020 до 09.02.2021. Дата и время проведения аукциона: 12.02.2021 09:35. Начальная цена предмета аукциона - 30 590,44 руб. Шаг аукциона – 3 059,04 руб.

11.02.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru был опубликован протокол № 80-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно указанному протоколу для участия в аукционе поступили 5 (пять) заявок от следующих участников:

участник № 1 - ****;

участник № 2 - ****;

участник № 3 - ****;

участник № 4 - ****;

участник № 5 - ****.

Все пять участников были допущены к участию в аукционе.

12.02.2021 аукцион состоялся в назначенное время, по итогу которого на сайте www.torgi.gov.ru был опубликован протокол № 80-2 проведения аукциона.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие ценовые предложения:

№ шага	цена	участник
1	30 590,44	1
2	5 001 530,44	4

После объявления следующего шага аукциона ценовых предложений от иных участников аукциона не последовало. Победителем аукциона был признан участник № 4 - ****, ценовое предложение которого составило 5 001 530 (пять миллионов одна тысяча пятьсот тридцать) рублей 44 копейки.

В целях рассмотрения жалобы Крымским УФАС России направлен запрос о предоставлении информации в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым.

В своем письме от 04.03.2021 № 5179/1 Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым сообщило, что победитель

аукциона **** уклонился от заключения договора водопользования, в связи с чем проект договора водопользования направлен в адрес участника № 1 **** предложившего предпоследнюю цену предмета аукциона.

Согласно пункту 10 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе (далее – Правила), утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» организатор аукциона в день подписания протокола аукциона передает победителю аукциона 1 экземпляр этого протокола и договор водопользования для его подписания.

Победитель аукциона в течение 3 рабочих дней с даты подписания протокола аукциона представляет организатору аукциона подписанный им договор водопользования, а также документ, подтверждающий оплату победителем аукциона предмета аукциона в течение 3 рабочих дней, следующих за датой завершения аукциона, путем перечисления денежных средств в размере окончательной цены предмета аукциона на счет, указанный организатором аукциона, с учетом внесенного задатка.

Непредставление победителем аукциона в указанный срок подписанного договора водопользования расценивается как уклонение от заключения договора водопользования и влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 14 Правил.

Так, согласно пункту 14 Правил в случае уклонения одной из сторон от заключения договора водопользования другая сторона вправе обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора.

В соответствии с пунктом 56 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» в случае если победитель аукциона в течение 3 рабочих дней после дня завершения аукциона уклоняется от заключения договора водопользования, организатор аукциона заключает договор водопользования с участником, предложившим

предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета аукциона, предложенной им. В случае согласия этого участника аукциона заключить договор водопользования этот участник признается победителем аукциона.

Согласно заявлению **** участники аукциона **** и **** использовали модель антиконкурентного поведения, указывающую на сговор в торгах, который свидетельствует о неконкурентном поведении данных хозяйствующих субъектов. Доказательством является действия указанных субъектов при участии в данных торгах.

В ходе проведения аукциона было объявлено 3 шага. После объявления 1 шага участником № 1 **** сделано ценовое предложение в размере 30 590 рублей 44 копейки. После объявления 2 шага участник № 4 **** подает ценовое предложение гораздо выше предыдущего на сумму в размере 5 001 530 рублей 44 копейки, в результате чего выигрывает торги, поскольку после объявления 3 шага аукциона ни один из участников не сделал ценовое предложение.

После признания победителем в данных торгах, участник № 4 **** отказывается от заключения договора и организатор торгов предлагает заключить договор участнику № 1 ****, предложившим предпоследнее предложение, которое намного меньше предложения победителя.

Такая схема поведения участников приводит к вытеснению с торговых участников, ценовые предложения которых не могут составить конкуренцию наивысшему предложению победителя, который в свою очередь, сговорившись с участником, сделавшим предпоследнее предложение, отказывается от заключения договора аренды в его пользу.

Данные факты могут свидетельствовать о намеренном совершении действий для создания отсутствия конкурентной борьбы между участниками торгов ****.

Таким образом, законодательно допустима констатация факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС от 17.02.2016 № 3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

Такие обстоятельства, как использование идентичной модели поведения на торгах, исключая конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения, между хозяйствующими субъектами, с целью

поддержания цен на торгах, что запрещено п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели.

Однако хозяйствующие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, указанные действия со стороны хозяйствующих субъектов возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о наличии в действиях данных хозяйствующих субъектов признаков устного соглашения о совместном участии с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника при участии в торгах.

Кроме того, Заявитель указывает на признаки аффилированности участников торгов ****, полагая, что указанные участники являлись руководителями и учредителями одной организации *****.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ***** является ****, одновременно являясь учредителем ****. Сведения о **** в указанной выписке отсутствуют.

Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым в своем письме от 04.03.2021 № 5179/1 сообщило, что не располагает сведениями о возможной аффилированности указанных субъектов.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о наличии признаков нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукциона путем подачи более высокого ценового предложения, кратного «шагу аукциона», и проведению схемы хозяйствующих субъектов по отказу победителя от заключения договора в пользу участника, сделавшего предпоследнее предложение на торгах, тем самым исключая конкуренцию между собой и иными участниками.

Таким образом, действия **** и **** при участии в данном аукционе содержат признаки картеля и могут быть квалифицированы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о наличии в действиях хозяйствующих субъектов **** и **** признаков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции выразившегося в подаче более высокого ценового предложения, кратного «шагу аукциона», и проведению схемы хозяйствующих субъектов по отказу победителя от заключения договора в пользу участника, сделавшего предпоследнее предложение на торгах, тем самым исключая конкуренцию между собой и иными участниками.

Руководствуясь ч. 13 ст. 44 Закона о защите конкуренции,
Председатель Комиссии

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 082/01/11-70/2021 к рассмотрению **на 16 апреля 2021 в 10 час. 00 мин. по адресу: Республика Крым г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 1, 5 этаж, каб. 515.**

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела:

- в качестве заявителя – **** ;

- в качестве ответчика – **** ;

- в качестве ответчика – **** ;

- в качестве заинтересованного лица – Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН: 1149102000860, ИНН: 9102001017, ул. Кечкеметская, д. 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022).

3. Сторонам к рассмотрению дела необходимо представить письменные пояснения по сути рассматриваемого дела № 082/01/11-70/2021.