

**Заказчик:**

АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ»

ул. Рошинская, д. 5, г. Гатчина,  
Ленинградская обл., 188300

**Заявитель:**

ИП Грачев М.А.

пер. Амурский, д. 7, г. Гатчина,  
Ленинградская обл., 188301

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ИП Грачева М.А.**

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 11.03.2021.

Решение изготовлено в полном объеме: 16.03.2021.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 102

от 03.03.2021 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Индивидуального предпринимателя Грачева М.А. (пер. Амурский, д.7, г. Гатчина, Ленинградская обл., 188301) (далее – Заявитель, ИП Грачев М.А.) на действия (бездействие) Автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» (ул. Рощинская, д. 5, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300) (далее – Заказчик, АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ»).

в присутствии представителя ИП Грачева М.А. –

в присутствии представителей АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ» –

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП Грачева М.А. на действия (бездействие)

АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту конкурсной площадки по адресу: Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Чкалова, д. 7 (извещение № 32109935456).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика по отклонению заявки

ИП Грачева М.А. противоречит нормам Закона о закупках.

*Из жалобы следует, что «Заявка № 8 была отклонена от участия в электронном аукционе как не соответствующая требованиям Документации об электронном аукционе: статьи 32, подпункта 2.2, пункта 3 Положения о закупках, раздел 3 статьи 17 Положения о закупках по следующим основаниям:*

1) отсутствует решение об одобрении или о свершении крупной сделки,

2) отсутствует документ, разрешающий выполнение участником закупки и соисполнителем работ согласно разделу 7 сметы «Пожарная сигнализация», считаем такое отклонение необоснованным».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ИП Грачева М.А. в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 04/123 от 25.02.2021) рассмотрение жалобы назначено на 04.03.2021 в 11:00 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 03.03.2021 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

Рассмотрение жалобы ИП Грачева М.А. состоялось 04.03.2021 в 11:00 ч. посредством ВКС.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь положениями части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции приняла решение продлить срок принятия решения до 11.03.2021 в связи с получением дополнительной информации.

Уведомлением о продлении срока рассмотрения жалобы (исх. № 05/272 от 05.03.2021) рассмотрение жалобы назначено на 11.03.2021 в 12:20 ч. посредством ВКС.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией.

Резолютивная часть оглашена 11.03.2021.

На заседании Комиссии, представители АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ» не согласились с доводами жалобы, просили признать жалобу необоснованной. Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик представил следующие письменные пояснения:

*«Пункт 2.2 статьи 32 «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» Положения АОУ ВО ЛО ГИЭФПТ устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе при установлении Заказчиком соответствующих требований в аукционной документации должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и, если для участника процедуры закупки поставка товаров, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.*

*В случае, если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки представляет соответствующее письмо;*

*Данное требование распространяется на всех участников аукциона, независимо от их организационно правовой формы. ИП Грачев не предоставил в составе документации указанного письма, что и послужило основанием для отклонения заявки.*

*В документации о закупке имеется раздел III Формы документов, включенные в состав заявки (часть 2) в предложение участника процедуры закупки. Форма 1 «Анкета участника процедуры закупки» содержит раздел 7 «Сведения о выданных участнику процедуры закупки лицензиях, сертификатах, необходимых для выполнения обязательств по договору» (указывается лицензируемый вид деятельности, реквизиты действующей лицензии, наименование территории на которой действует лицензия). Указанный раздел, предполагает предоставление информации о наличии/отсутствии соответствующих лицензий случае, если в объекте закупки присутствуют работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии. ИП Грачев М.А. **не***

*предоставил в указанном разделе соответствующие сведения. Следовательно, ИП Грачев М.А. реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, не соблюдал все предусмотренные законом требования к их реализации».*

На заседании комиссии представитель Заказчика, указал что в заявке необходимы сведения о наличии или отсутствии лицензии для осуществления монтажно-наладочных работ по установке пожарной сигнализации, поскольку это лицензируемый вид деятельности.

Комиссией было установлено, что ИП Грачевым М.А. не направлялся запрос Заказчику о разъяснении положений Документации.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту конкурсной площадки по адресу: Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Чкалова, д. 7

(извещение № 32109935456) Заказчик руководствуется Законом о закупках, положением о закупках товаров (работ, услуг), Документацией об открытом аукционе в электронной форме на выполнение текущего ремонта помещения конкурсной площадки по адресу г. Гатчина, ул. Чкалова, д. 7. (далее – Документация).

Извещение № 32109935456 о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.01.2021, окончание подачи заявок 12.02.2021 в 10:00 (МСК), дата подведения итогов 16.02.2021.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 321099354561 от 15.02.2021 поступило 4 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок, заявки № 6 и № 8 были допущены до участия в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом оценки заявок вторых частей заявок № 321099354561-2 все допущенные заявки были отклонены. В связи с тем, что все заявки на участие были отклонены, членами закупочной комиссии Заказчика принято решение о признании процедуры

закупки несостоявшейся.

По первому доводу Заявителя Комиссией установлено следующее.

Из положений пункта 2.2 статьи 32 «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» Положения АОУ ВО ЛО ГИЭФПТ (далее – Положение) устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе при установлении Заказчиком соответствующих требований в аукционной документации должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и, если для участника процедуры закупки поставка товаров, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

В случае, если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки представляет соответствующее письмо.

Согласно п. 8 Формы анкеты участника процедуры закупки, содержащейся в Документации, в анкете должны содержаться сведения о том, является ли сделка, право на заключение которой является предметом аукциона, крупной сделкой.

Согласно абзацу 4 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Комиссией установлено, что требование о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, а именно Федеральными законами от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и

муниципальных унитарных предприятиях», от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и иными федеральными законами для юридических лиц.

Требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки для индивидуальных предпринимателей законодательством Российской Федерации не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель является индивидуальным предпринимателем и не может представить решение об одобрении крупной сделки, так как законодательством Российской Федерации не установлено требование о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки для индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, отклонение по причине непредставления в заявке решения об одобрении крупной сделки, если такой участник закупки является индивидуальным предпринимателем является неправомерным.

По второму доводу Заявителя установлено следующее.

Частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно форме 1, содержащейся в Документации, анкета участника процедуры закупки должна содержать в себе сведения о выданных участнику процедуры закупки лицензиях, сертификатах, необходимых для выполнения обязательств по договору.

Пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ

«О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ от

30.12.2011 №1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (далее – Постановление Правительства РФ N 1225) лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно приложению (далее соответственно - работы, услуги).

Согласно перечню работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 1225 лицензированию подлежат, в том числе, следующие виды деятельности:

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Объемы работ, товары (материалы, оборудование), используемые при выполнении работ, количество таких товаров определяются в соответствии со Сметной документацией Заказчика, ведомостью объемов работ (далее – Ведомость).

Согласно описанию объекта закупки, Комиссия приходит к выводу о том, что в рамках проведения ремонтных работ, исполнителю необходимо, в том числе, осуществлять монтаж извещателей пожарных, что является лицензируемым видом деятельности в соответствии с законодательством.

По смыслу вышеуказанных норм, данное обстоятельство, обязывает участника закупки соответствовать всем требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, в том числе, иметь лицензию на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации, и представить ее в составе заявки.

Таким образом, второй довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, установление требования о предоставлении решения об одобрении

или о совершении крупной сделки для индивидуального предпринимателя, в разделе III Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Грачева М.А. на действия (бездействие) АОУ ВО ЛО «ГИЭПФТ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту конкурсной площадки по адресу: Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Чкалова, д. 7 (извещение № 32109935456) обоснованной.
2. Признать действия заказчика АОУ ВО ЛО «ГИЭПФТ» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание Заказчику не выдавать, поскольку это не повлияло на ход процедуры открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

