

Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро»
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

456867 Челябинская область, г. Кыштым, пос. Увильды, ул. Набережная

Общество с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс»

456870, Челябинская область,

г. Кыштым, ул. Красной Звезды, д. 107

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,

эт. 1, пом. 1, комн. 2

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-3575/2022

по делу № 6-ж/2023

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 13 января 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<... >	заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	<... >	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	<... >	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строитель Плюс» (далее – ООО «Строитель Плюс», Заявитель) на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу здания хранилища ГСМ (извещение № 0369100010922000130), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя ФКУЗ «Санаторий «Лесное озеро» МВД РФ (далее – Учреждение,

Заказчик): <...>, действующей на основании доверенности № 8 от 30.12.2022;

- в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени заседания Комиссии, ходатайств и заявлений не представлено,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 27.12.2022 поступила жалоба ООО «Строитель Плюс» на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу здания хранилища ГСМ (извещение № 0369100010922000130) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 20.12.2022 в 09:08.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по демонтажу здания хранилища ГСМ составляет 602 593,77 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 28.12.2022 08:00.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0369100010922000130 от 28.12.2022 победителем признан участник с идентификационным номером заявки 30, с предложением о цене контракта 320 467,11 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

По мнению Заявителя, локальный сметный расчет, размещенный в составе извещения о проведении закупки, составлен без учета НДС.

Кроме того, в сметной документации не учтены затраты Подрядчика на обработку, захоронение отходов осуществляющих специализированной организацией или механизм возмещения данных затрат.

Указанное, по мнению Заявителя, не соответствует статье 34 Закона о контрактной системе и может привести к ограничению конкуренции при проведении закупки.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения, которые поддержали на заседании Комиссии, и указали следующее.

Извещение об осуществлении закупки сформировано в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе, а также с учетом потребности заказчика.

При определении НМЦК использован проектно-сметный метод, с учетом всех затрат подрядчика, включая стоимость работ, материалов, расходы на доставку, транспортировку, разгрузку, вывоз мусора, стоимость документов, подтверждающих прием-передачу отходов, в организацию осуществляющую деятельность по обращению с отходами и/или документов об утилизации отходов (при наличии у Подрядчика соответствующей лицензии на осуществление

деятельности по обращению с отходами), страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей (в соответствии с системой налогообложения Подрядчика).

По мнению Заказчика, обязательных правил для заказчиков, предписывающих устанавливать в документации условия и подготавливать сметы, как с указанием НДС отдельной строкой, его размера, так и без указания НДС, т.е. разрабатывать условия документации и формировать цену контракта в зависимости от применения системы налогообложения участника закупки, а также указывать в смете отдельной позицией расходы по утилизации, законодательство о контрактной системе не содержит.

Заказчик также отмечает, что с учетом позиции Минфина России (письмо № 02.02.09/43300 от 29.08.2014) при обосновании НМЦК могут устанавливаться условия формирования цены контракта с учетом или без учета расходов на уплату налогов и других расходов, связанных с исполнением контракта.

С учетом изложенного, по мнению Заказчика, НМЦК определена с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации.

Доводы жалобы Заявителя Заказчик считает необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктами 2 и 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта и проект контракта, заключаемого по результатам закупки.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проект контракта обязательно включаются условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать условие о том, что оплата поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества поставленного товара, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта.

Статьей 22 Закона о контрактной системе устанавливаются правила определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), которые указываются в извещении о проведении закупки.

Формирование потребности заказчиком осуществляется самостоятельно исходя из действительной потребности и с учетом требований действующего законодательства. В этой связи обоснование НМЦК может составляться с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Правоотношения сторон контракта в области налогов и сборов налоговым законодательством, и в случаях возникновения противоречий в регулировании данных правоотношений применяются нормы законодательства о налогах и сборах (статья 1 Налогового кодекса, далее – НК РФ).

Согласно части 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 3, 4 ст. 346.11 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС.

Пунктом 2.1 проекта контракта предусмотрено, что общая стоимость подрядных работ по настоящему контракту составляет определенную сумму, с учетом налогообложения Подрядчика.

Согласно пункту 2.3 проекта контракта цена контракта указана в рублях с учетом всех затрат Подрядчика, включающих стоимость работ, материалов, расходы на доставку, транспортировку, разгрузку, вывоз мусора, стоимость документов, подтверждающих прием-передачу отходов, в организацию осуществляющую деятельность по обращению с отходами и/или документов об утилизации отходов (при наличии у Подрядчика соответствующей лицензии на осуществление деятельности по обращению с отходами), страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей (в соответствии с системой налогообложения Подрядчика). Цена контракта является фиксированной и изменению не подлежит.

С учетом изложенного, условие проекта контракта не содержит положений, ограничивающих участие в аукционе в зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения. Требования об обязательном указании участником закупки, не являющимся плательщиком НДС, суммы НДС, учитываемой в цене контракта, извещение о проведении закупки, в том числе, проект контракта, не содержит.

Данный вывод антимонопольного органа подтверждается судебной практикой (решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.07.2014 по делу № А76-11597/2014, а также постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014 по указанному делу).

Заявителем в материалы дела не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о невозможности участия Общества, а также нарушении его прав и законных интересов, или иных участников соответствующего рынка в

рассматриваемой закупке.

На участие в аукционе поступило 5 заявок, снижение НМЦК в ходе аукциона составило 42 %, что подтверждает наличие конкурентной среды при проведении закупки.

С учетом изложенного, доводы жалобы Заявителя не находят своего подтверждения.

В отношении содержания обоснования НМЦК применительно к составу работ, предусматривающих затраты Подрядчика на обработку, захоронение отходов осуществляющих специализированной организацией, антимонопольный орган отмечает следующее.

Исходя из содержания части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, с учетом части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения плановых и внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий по осуществлению контроля в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, содержащийся в жалобе ООО «Строитель Плюс» довод в части неправомерного определения заказчиком начальной (максимальной) цены контракта не может быть рассмотрен по существу Комиссией Челябинского УФАС России.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Строитель Плюс» на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу здания хранилища ГСМ (извещение № 0369100010922000130)

необоснованными.

2. Направить в Управление Федерального казначейства по Челябинской области жалобу ООО «Строитель Плюс» для рассмотрения по существу в части довода о неправомерном определении заказчиком начальной (максимальной) цены контракта по рассматриваемой закупке.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>