

РЕШЕНИЕ по делу № 387-17-Т

Дата принятия: 29.09.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 26.09.2017 № 351 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Масленниковой С.Е. (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – ОГКУ «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Белгородской области» (далее – ОГКУ «Управление ГОЧС Белгородской области»), Фокиной Л.В.; уполномоченного органа – управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ИП Масленниковой С.Е. (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлена), рассмотрев материалы дела № 387-17 Т по жалобе ИП Масленниковой С.Е. на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку противогазов фильтрующих (закупка № 0126200000417002093) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Масленниковой С.Е. (далее – заявитель) на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ИП Масленниковой С.Е. следует, что в нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчик использовал ряд нестандартных (для данного вида товаров) показателей, которые не имеют подтверждения в действующих государственных стандартах и приводят к ограничению конкуренции и, как следствие, к экономически необоснованным ценам.

Заявитель утверждает, что техническое задание полностью соответствует

гражданскому противогазу ГП-7. Конкретную марку противогаза выпускают три завода: ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», АО «Сорбент», АО «Тамбовмаш», которые находятся под влиянием одного инвестора. Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, влечет за собой неправомерное ограничение количества участников закупки и свидетельствует о нарушении статьи 8 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, цена приобретаемых противогазов заказчиком завышена. Кроме того, данные противогазы не обеспечивают защиту от аммиака и его производных, органических паров и газов с температурой кипения менее 65°C (таких как: [метан](#), [этан](#), [ацетилен](#), [окись этилена](#), [изобутан](#) и др.), [монооксида углерода](#), [оксидов азота](#).

Заказчик и уполномоченный орган представили письменные возражения на жалобу ИП Масленниковой С.Е., считают положения документации соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, доводы жалобы – необоснованными.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях, просят признать жалобу ИП Масленниковой С.Е. необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Масленниковой С.Е., письменные возражения на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 14.09.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – поставка противогазов фильтрующих.

Начальная (максимальная) цена контракта – 29 600,0 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Масленниковой С.Е. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых

действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из части 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что описание объекта закупки, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, приведены в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе. Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара должны соответствовать требованиям Приложения №1 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе.

Приложение №1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе содержит Спецификацию на поставку противогазов фильтрующих в виде таблицы с графами, в том числе: Наименование товара (гр. 2); Показатели, значение которых не может изменяться (гр. 3); Минимальные и/или максимальные значения показателей; показатели, для которых указаны варианты значений; показатели, для которых установлены диапазоны значений и иные показатели, по которым требуется точное значение (гр. 4).

При рассмотрении дела заявителем не представлено доказательств того, что вышеназванное Приложение № 1 к документации содержит такие требования к приобретаемым противогазам, которые не отвечают объективным потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах, и с учетом имеющихся в деле доказательств, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии факта необоснованного ограничения количества участников закупки при проведении Электронного аукциона.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при описании объекта закупки заказчик руководствовался, в том числе положениями ГОСТ 22.9.19-2014 *«Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования»*.

Порядок применения стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии определяется заказчиком самостоятельно в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательств невозможности заполнения первой части заявки на участие в Электронном аукционе в соответствии с требованиями документации об Электронном аукционе не представил.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы ИП Масленниковой С.Е. являются необоснованными.

Доводы заявителя о завышении начальной (максимальной) цены контракта при проведении Электронного аукциона не подлежат оценке Комиссией, поскольку в силу положений статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Масленниковой С.Е. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

