

## РЕШЕНИЕ по делу № 387-17-Т

Дата принятия: 29.09.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 26.09.2017 № 351 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Масленниковой С.Е. (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – ОГКУ «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Белгородской области» (далее – ОГКУ «Управление ГОЧС Белгородской области»), Фокиной Л.В.; уполномоченного органа – управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ИП Масленниковой С.Е. (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлена), рассмотрев материалы дела № 387-17 Т по жалобе ИП Масленниковой С.Е. на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку противогазов фильтрующих (закупка № 0126200000417002093) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Масленниковой С.Е. (далее – заявитель) на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ИП Масленниковой С.Е. следует, что в нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчик использовал ряд нестандартных (для данного вида товаров) показателей, которые не имеют подтверждения в действующих государственных стандартах и приводят к ограничению конкуренции и, как следствие, к экономически необоснованным ценам.

Заявитель утверждает, что техническое задание полностью соответствует

гражданскому противогазу ГП-7. Конкретную марку противогаза выпускают три завода: ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», АО «Сорбент», АО «Тамбовмаш», которые находятся под влиянием одного инвестора. Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, влечет за собой неправомерное ограничение количества участников закупки и свидетельствует о нарушении статьи 8 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, цена приобретаемых противогазов заказчиком завышена. Кроме того, данные противогазы не обеспечивают защиту от аммиака и его производных, органических паров и газов с температурой кипения менее 65°C (таких как: метан, этан, ацетилен, окись этилена, изобутан и др.), монооксида углерода, оксидов азота.

Заказчик и уполномоченный орган представили письменные возражения на жалобу ИП Масленниковой С.Е., считают положения документации соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, доводы жалобы – необоснованными.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях, просят признать жалобу ИП Масленниковой С.Е. необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Масленниковой С.Е., письменные возражения на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 14.09.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – поставка противогазов фильтрующих.

Начальная (максимальная) цена контракта – 29 600,0 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Масленниковой С.Е. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

*В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых*

*действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.*

*В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.*

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из части 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что описание объекта закупки, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, приведены в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе. Функциональные и качественные характеристики поставляемого товара должны соответствовать требованиям Приложения №1 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе.

Приложение №1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе содержит Спецификацию на поставку противогазов фильтрующих в виде таблицы с графами, в том числе: Наименование товара (гр. 2); Показатели, значение которых не может изменяться (гр. 3); Минимальные и/или максимальные значения показателей; показатели, для которых указаны варианты значений; показатели, для которых установлены диапазоны значений и иные показатели, по которым требуется точное значение (гр. 4).

При рассмотрении дела заявителем не представлено доказательств того, что вышеназванное Приложение № 1 к документации содержит такие требования к приобретаемым противогазам, которые не отвечают объективным потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах, и с учетом имеющихся в деле доказательств, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии факта необоснованного ограничения количества участников закупки при проведении Электронного аукциона.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при описании объекта закупки заказчик руководствовался, в том числе положениями ГОСТ 22.9.19-2014 *«Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования»*.

Порядок применения стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии определяется заказчиком самостоятельно в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательств невозможности заполнения первой части заявки на участие в Электронном аукционе в соответствии с требованиями документации об Электронном аукционе не представил.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы ИП Масленниковой С.Е. являются необоснованными.

Доводы заявителя о завышении начальной (максимальной) цены контракта при проведении Электронного аукциона не подлежат оценке Комиссией, поскольку в силу положений статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Масленниковой С.Е. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

