

РЕШЕНИЕ

по делу № 104-К/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«16» июня 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика КУРА «Управление капитального строительства Республики Алтай» <...>, <...> по доверенностям от 25.04.2017г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 10.03.2017г., рассмотрела жалобу ООО «Сенсорлинк-логистика» на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Заявитель ООО «Сенсорлинк-логистика» надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, присутствие представителя не обеспечил. О причинах неявки не сообщил, ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не поступало. При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по РА полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя заявителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 08.06.2017г. (вх. № 1871) поступила жалоба ООО «Сенсорлинк-логистика» (г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 16, корп. 1, п. 6) на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе; заказчиком даны разъяснения, изменяющие суть аукционной документации; отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» и Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай 15.06.2017г. представлены возражения на жалобу, согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа,

полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

12.05.2017 уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Согласно извещению № 0177200000917001048 в ред. от 24.05.2017г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 543 340 005,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 09.06.2017г. в 18:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 13.06.2017г.;
- дата проведения аукциона: 16.06.2017г.

Заказчиком является КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай».

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения, в том числе проектно-сметного метода (п. 4 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии со статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Проектная документация определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, при этом смета является частью проектной документации.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Описание объекта закупки в соответствии с п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товаров, используемых при выполнении работ)

установлено заказчиком в Техническом задании (отдельный файл).

Комиссия УФАС по РА считает, что локальная смета не является документом, в котором заказчик описывает характеристики объекта закупки. Следовательно, являются необоснованными доводы заявителя о том, что указанное в локальной смете № 06-02-04 «Технологическое оборудование насосной станции PS 200» оборудование (насос для подачи на башни охлаждения Caprari, Башня охлаждения, насос для подачи к основным насосам Caprari, Фильтр самоочищающийся, насос основной поверхностный FLOWSERVE, насос основной поверхностный FLOWSERVE, компрессор воздушный INGERSOLL-RAND, влагоотделитель) с фразой «Оборудование заказчика» является противоречивой информацией.

Кроме того Комиссия УФАС по РА считает, что указание в локальной смете № 06-02-04 вышеуказанного оборудования как «Оборудование заказчика», не может свидетельствовать о предоставлении данного оборудования заказчиком подрядчику при исполнении контракта, т.к. стоимость оборудования включена в начальную (максимальную) цену контракта закупки.

Следовательно, ответы заказчика №№ 3 и 4 от 26.05.2017г. и 31.05.2017г. на запросы разъяснений о том, что все технологическое оборудование в рамках данной закупки подрядная организация должна будет приобрести в рамках контракта, закупка не предполагает давальческого технологического оборудования не могут изменять условия (суть) аукционной документации.

2. Доводы заявителя на отсутствие надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта не подлежат рассмотрению Комиссией УФАС по РА, поскольку контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Руководствуясь пунктом 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу о необходимости передачи материалов по настоящему делу в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для осуществления контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком.

3. На заседании Комиссии УФАС по РА представители заказчика пояснили, что в связи с ограниченным объемом денежных средств на реализацию проекта заказчиком в 2016 году принято решение организовать оснежение трассы С1, для которой необходимо 58 точек подключения к водопроводу из 145 точек, предусмотренных проектной документацией. В связи с чем, в сметную документацию (локальная смета № 02-03-01 «Технологические коммуникации») внесены корректировки путем исключения оборудования и работ по монтажу

оборудования, касающихся снеговых пушек (снегообразующего оборудования). По данным изменениям 19.08.2016г. получено положительное заключение государственной экспертизы №6-1-1-0060-16 достоверности определения сметной стоимости объекта.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что ответ заказчика № 3 от 26.05.2017г. на запрос о разъяснении положений аукционной документации о количестве точек подключения (58 точек) не предусматривает иного количества точек подключения, чем предусмотрены проектной документацией в рамках данной закупки, с учетом внесенных в сметную документацию изменений.

Следовательно, довод заявителя о том, что заказчиком дано разъяснение, изменяющее суть аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований названного закона.

В извещении № 0177200000917001048 установлены единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе – допуск СРО согласно приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 по видам работ в соответствии с аукционной документацией.

В п. 5 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к составу заявки, в том числе о предоставлении в составе второй части заявки - копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», в том числе на осуществление следующих видов работ: п. 8 Буровзрывные работы при строительстве, п. 32.3 Строительный контроль за буровзрывными работами (группа видов работ № 8).

Согласно доводам жалобы данные работы отсутствуют в техническом задании аукционной документации (т.е. излишне установлены требования к участникам закупки о наличии допуска СРО к конкретным видам работ).

Проектная документация на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»» в полном объеме размещена заказчиком на официальном сайте ЕИС (zakupki.gov.ru).

Данной документацией предусматривается прокладка, в том числе трубопроводов водоснабжения, воздухопроводов, сетей связи, сетей электроснабжения, заземления установок искусственного оснежения. Прокладка трубопроводов вдоль горнолыжных склонов осуществляется подземным способом. Глубина укладки труб на 0,5 м больше расчетной глубины промерзания грунта (стр. 41 и 42 проектной документации, раздел 1. Пояснительная записка, том 1).

Следовательно, доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сенсорлинк-логистика» на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»» необоснованной.

Передать материалы дела в орган внутреннего государственного финансового контроля Республики Алтай для осуществления контроля в отношении обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.