

ООО «Эврика»

115114, г. Москва, улица Дербеневская,
дом 20, строение 23, комната 9

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

125993, г. Москва, Ленинградский
проспект, дом 37, корпус 7

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12с9, Москва,
119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5150/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭВРИКА» (далее – заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее – заказчик) при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по управлению офисной печатью, реестровый номер закупки 32008851806,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по оценке его заявки, поскольку полагает, что заявка заявителя подлежала оценке в больший балл нежели это отражено заказчиком в протоколе.

Как установлено Комиссией Управления, в соответствии с п. 2.2 Методики оценки заявок участников конкурса в электронной форме (часть IV конкурсной документации) участник закупки представляет предложение о квалификации сотрудников Участника закупки (по рекомендуемой форме 7 «Предложение о квалификации сотрудников Участника закупки») и в подтверждение данных прикладывает копии сертификатов, выданных производителем оргтехники (Хетох, НР, Сапоп) сотрудникам Участника закупки на обслуживание оргтехники, указанной в Приложении к Техническому заданию, а также копии трудовых книжек указанных сотрудников или трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками.

При отсутствии подтверждающих документов предложение Участника о квалификации сотрудников не учитывается.

Из представленных Заявителем копий договоров, действующим трудовым договором является только трудовой договор, заключенный с Бохан А.Б.

Другие, представленные в составе заявки договоры, не являются трудовыми договорами, действие которых закончилось на момент подачи заявки, и договоры заключены на оказание услуг в отношении третьих юридических лиц:

Мокробородов В.С., договор об оказании услуг инженера отдела сервиса, заключен в отношении оказания услуг для ПАО «Промсвязьбанк», срок выполнения работ с 24.12.2018 по 23.12.2019.

Постаногов А.А., договор об оказании услуг инженера отдела сервиса, заключен в отношении оказания услуг для АО «Нестле», срок выполнения работ с 24.12.2018 по 23.12.2019 г.

Бутин С.В., договор об оказании услуг Главного технического специалиста, заключен в отношении оказания услуг для АО «Нестле», срок выполнения работ с 11.02.2019 по 10.02.2020.

В связи с отсутствием подтверждающих документов о том, что вышеуказанные лица являются работниками Заявителя, заказчиком правомерно в соответствии с положением закупочной документации не учитывала представленные сертификаты на Мокробородова, Постановова, Бутина. Таким образом, Комиссией Управление установлено, что в указанной части заявка заявителя не соответствовала требованиям документации. Обратное обществом не доказано.

Кроме того, в списке сертификатов, выданных производителем оргтехники Xerox, HP, Сапоп на инженера Бохан А.В., только один сертификат выдан на оборудование, указанное в Приложении к Техническому заданию.

Комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд генеральной дирекции Заказчика при оценке заявки Заявителя было присвоено 3,75 балла по данному критерию, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки № 32008851806-01 от 03 марта 2020 г.

Относительно довода что, описание оценки Документации от Заказчика должно быть общепонятным и прозрачным для всех участников Конкурса Комиссия Управления отмечает, что описание оценки заявок участников закупки подробно отражено в конкурсной документации. В случае возникновения вопросов при изучении положений закупочной документации, любой Участник закупки вправе направить в адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений закупочной документации в соответствии с Законом о закупках.

Каких-либо запросов разъяснений положений закупочной документации, касающихся порядка оценки заявок участников закупки в адрес Заказчика как установлено не поступало.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭВРИКА» (ИНН 7704350727) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН 7734135124) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.03.2020 № 14278/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.