

12.12.2014

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 15.12.2014)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...> – заместителя руководителя, председателя Комиссии; <...> – начальника отдела контроля закупок; <...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России от ООО ЧОП «Вымпел-Восток» жалобу на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» по Амурской области при размещении закупок путем проведения электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны объектов, территории, обеспечению пропускного режима ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» в 2015 году, объявленного извещением № 0323100012914000063 от 18.11.2014, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а именно: включение в аукционную документацию необъективного описания объекта закупки.

На заседании комиссии присутствовали: представители ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» по Амурской области <...> (доверенность № 03-01/2014 от 14.01.2014), <...> (доверенность № 10-12/2014 от 11.12.2014), <...> (приказ о переводе работника на другую работу от 20.03.2013) представитель ООО «Ермак Плюс» - <...>., представитель ООО ЧОП «Вымпел-Восток» - <...> (приказ № 12 от 21.05.2014), представитель ООО «Охранное агентство «Титан».

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и пояснил, что Заказчик создал преимущественные условия для конкретного участника и незаконно ограничивает количество участников электронного аукциона, указав в аукционной документации требования о том, что охранник должен осуществлять контроль систем тепло-, энерго и водоснабжения, вентиляции, при обнаружении неполадок в работе указанных систем немедленно оповестить Заказчика и соответствующие службы; охранник должен незамедлительно информировать Заказчика обо всех нарушениях, установленных режимов, о выявленных неисправностях технических средств охранной и пожарной сигнализации; на охраняемый объект пребывает резервная группа, члены группы должны быть обеспечены спецсредствами: ПР-73, наручниками, бронежилетом, устройством аэрозольного распыления для обеспечения в полном объеме своей функциональной деятельности; исполнитель предоставляет дополнительных сотрудников, для усиления охраны объекта (здания и территории) в случае ЧП без увеличения суммы контракта. Также, по мнению заявителя жалобы, заказчик незаконно размещает информацию о том, что контракт может быть заключён с физическим лицом, т.к. лицензия на частную охранную деятельность согласно Федерального закона от 11.03.1992 № 2487 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» выдаётся только юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Заявитель пояснил, что подавал заявку на участие в аукционе, первая часть его

заявки была рассмотрена и допущена к участию. Однако, в связи с нестабильной работой интернета участник не смог принять участие в аукционе.

Представители заказчика с доводами, указанными в жалобе, не согласны в полном объеме и пояснили, что осуществление контроля за системами тепло-, энерго и водоснабжения, вентиляции, а также за техническими средствами охранной и пожарной сигнализации предполагает визуальный осмотр указанных инженерных систем и технических средств. В случае обнаружения явных неисправностей в работе систем, а именно задымление, прорыв труб и т.д. охранники должны незамедлительно уведомить представителя заказчика и вызвать соответствующие службы. Положения аукционной документации о том, что участвовать в аукционе могут юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, не нарушают действующее законодательство, и не ущемляют права на участие в аукционе заявителя жалобы, т.к. физическое лицо не может получить лицензию на осуществление частной охранной деятельности и, следовательно, не может быть участником аукциона.

Действиями аукционной комиссии права заявителя нарушены не были, первая часть заявки была рассмотрена и допущена к участию в аукционе, предложений о понижении цены при проведении электронного аукциона от заявителя жалобы не последовало.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Заказчиком на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» опубликовано извещение № 0323100012914000063 от 18.11.2014 о проведении электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны объектов, территории, обеспечению пропускного режима ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.11.2014 года следует, что первые части заявок подали четыре участника. Все заявки были признаны соответствующими аукционной документации и допущены к участию в электронном аукционе. В электронном аукционе участвовали два участника: участник с номером заявки 4 и участник с номером заявки 2, что отражено в протоколе проведения электронного аукциона от 01.12.2014.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, объявленном извещением № 0323100012914000063 от 18.11.2014 победителем признано ООО «Охранное агентство «ТИТАН», предложившее цену 2 383 528,18 рублей.

Заявитель жалобы подал первую часть заявки, чем подтвердил своё согласие на участие в аукционе. Требования аукционной документации заявителю были понятны, за разъяснениями положений аукционной документации участник, подавший жалобу, к заказчику не обращался. Отсутствие интернета на момент проведения аукциона и невозможность одного из участников делать предложения о понижении цены контракта не является основанием, по которому аукцион в электронной форме возможно признать несостоявшимся.

Аукционная документация, а также действия аукционной комиссии и заказчика при проведении указанной закупки являются обоснованными и соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Вымпел-Восток» на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» по Амурской области при размещении закупок путем проведения электронного аукциона на оказание услуг круглосуточной охраны объектов, территории, обеспечению пропускного режима ФГБУ «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» в 2015 году, объявленного извещением № 0323100012914000063 от 18.11.2014, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Вымпел-Восток» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3 месяцев с даты его принятия.