

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12346/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя КУ<.....>,

в отсутствие <.....>, извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.08.2022 № ЕИ/42455/22,

рассмотрев жалобу <.....>(далее - Заявитель) на действия Конкурсного управляющего <.....> (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9223185) (далее -Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон

о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.03.2018 г. (резольтивная часть объявлена 29.03.2018 г.) по делу № А76-3463/2017 <.....> (дата рождения: 24.04.1970 г., место рождения: г. Челябинск, ИНН 231205273975, регистрация по месту жительства: 353440, г. Анапа, ул. Таманская, д. 64, кв. 9) (далее по тексту – «Должник») признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.05.2021 г. финансовым управляющим утверждён <.....> (ИНН 774317123524, регистрационный номер: 17705, СНИЛС 169-683-349 32, почтовый адрес: 125412, г. Москва, а/я 27; член Союза «СРО «ГАУ» (г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д.7, оф.1004; ИНН 1660062005; ОГРН 1021603626098).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 9223185 от 17.07.2022).

Предмет торгов:

Лот №2: адрес: Краснодарский край, г. Анапа, пр. Белорусский, 8; земельный участок; 1)кадастровый номер: 23:37:1003000:36; площадь: 12210 кв. м.; долевая собственность: 133/12210. 2)кадастровый номер: 23:37:1003000:36; площадь: 12210 кв. м.; долевая собственность: 8/12210. 3)кадастровый номер: 23:37:1003000:36; площадь: 12210 кв. м.; долевая собственность: 98/12210. 4)кад.№:23:37:1003000:36; площадь:12210 кв. м.; долевая собственность: 10/12210. 5) кадастровый номер: 23:37:1003000:36; площадь:12210 кв. м.; долевая собственность: 212/12210. Начальная стоимость лота №2 на повторных торгах составляет — 32 360 000,00 руб. без НДС.

Лот №3: земельный участок; кадастровый номер: 23:37:0101003:28; площадь: 600 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Таманская/Калинина, 4/3г; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №3 на повторных торгах составляет — 19 683 000,00 руб. без НДС.

Лот №4: земельный участок; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Промышленная, 6/6; 1) кадастровый номер: 23:37:0102033:119; площадь: 677 кв. м.; долевая собственность: 1/3385. 2) кадастровый номер: 23:37:0102033:119; площадь: 677 кв. м.; долевая собственность: 100/677. Начальная стоимость лота №4 на повторных торгах составляет — 12 276 000,00 руб. без НДС.

Лот №16: жилое помещение: кв. №44; кадастровый номер: 23:37:1003000:567; площадь: 34.2 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, пр. Белорусский, д.8, лит.3, кв.44; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №16 на повторных торгах составляет — 2 535 000,00 руб. без НДС.

Лот №18: жилое помещение: кв. №56; кадастровый номер: 23:37:1003000:741; площадь: 62.7 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, пр. Белорусский, д.8, корпус ЛИТ 3, кв. 56; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №18 на повторных торгах составляет — 3 825 000,00 руб. без НДС.

Лот №19: жилое помещение: кв. №25; кадастровый номер: 23:37:1003000:182; площадь: 34.7 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, пр. Белорусский, д.8, кв.25; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №19 на повторных торгах составляет — 2 565 000,00 руб. без НДС.

Лот №20: жилое помещение: кв. №28; кадастровый номер: 23:37:1003000:185; площадь: 39.3 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, проезд Белорусский, дом 8, кв. 28; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №20 на повторных торгах составляет — 2 820 000,00 руб. без НДС.

Лот №23: жилое помещение: кв. №96; кадастровый номер: 23:37:1003000:555; площадь: 34.2 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, пр. Белорусский, д.8, лит.3, кв.96; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №23 на повторных торгах составляет — 2 535 000,00 руб. без НДС.

Лот №24: жилое помещение: кв. №94; кадастровый номер: 23:37:1003000:871; площадь: 44.8 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г. Анапа, проезд Белорусский, д. 8, литера 3, кв. 94; индивидуальная

собственность. Начальная стоимость лота №24 на повторных торгах составляет — 3 135 000,00 руб. без НДС.

Лот №25: жилое помещение: кв. №43; кадастровый номер: 23:37:1003000:560; площадь: 32.7 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г.Анапа, пр.Белорусский, д.8, лит.3, кв.43; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №25 на повторных торгах составляет — 2 445 000,00 руб. без НДС.

Лот №26: жилое помещение: кв. №42; кадастровый номер: 23:37:1003000:568; площадь: 45.3 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г.Анапа, пр.Белорусский, д.8, лит.3, кв.42; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №26 на повторных торгах составляет — 3 150 000,00 руб. без НДС.

Лот №27: жилое помещение: кв. №45; кадастровый номер: 23:37:1003000:566; площадь: 47.6 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г.Анапа, пр.Белорусский, д.8, лит.3, кв.45; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №27 на повторных торгах составляет — 3 285 000,00 руб. без НДС.

Лот №28: жилое помещение: кв. №91; кадастровый номер: 23:37:1003000:709; площадь: 46.7 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г.Анапа, пр.Белорусский, д.8, лит.3, кв.91; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №28 на повторных торгах составляет — 3 240 000,00 руб. без НДС.

Лот №29: адрес: Краснодарский край, г.Анапа, ул. Крымская, д. 161. 1) нежилое помещение №57; кадастровый номер: 23:37:0104004:1024; площадь: 15.3 кв. м.; долевая собственность: 1/2. 2) земельный участок; виды разрешенного использования: Эксплуатация торгового центра и кафе "Три кита"; кадастровый номер: 23:37:0104004:51; площадь: 1619 кв. м.; долевая собственность: 153/68298. Начальная стоимость лота №29 на повторных торгах составляет — 565 335,00 руб. без НДС.

Лот №32: жилое помещение: кв. №36; кадастровый номер: 23:37:1003000:578; площадь: 45.6 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г.Анапа, пр.Белорусский, д.8, лит.3, кв.36; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №32 на повторных торгах составляет — 3 180 000,00 руб. без НДС.

Лот №33: адрес: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Таманская, 229; 1) земельный участок; кадастровый номер: 23:37:0101049:250; площадь: 3000 кв. м. +/- 19; право аренды земельного участка. 2) жилой дом; количество этажей, в том числе подземных этажей: 3, в том числе подземных 1; материал наружных стен – кирпичные; год завершения строительства –

2012 г.; жилой дом после пожара; кадастровый номер: 23:37:0101049:1700; площадь: 1192.2 кв. м.; индивидуальная собственность. Начальная стоимость лота №33 на повторных торгах составляет — 40 500 000,00 руб. без НДС.

Лот №34: земельный участок; кадастровый номер: 23:37:0101003:26; площадь: 332 кв. м.; адрес: Краснодарский край, г Анапа, ул. Калинина/Таманская, 3б/4а; долевая собственность: 1/2. Начальная стоимость лота №34 на повторных торгах составляет — 5 940 000,00 руб. без НДС.

Дата и время начала подачи заявок - 18.07.2022 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 19.08.2022 23:59.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель указывает на следующее нарушения со стороны Организатора торгов:

1. В сообщении о проведении торгов не содержится сведений об имеющемся ограничении в виде ареста имущества и запрете на совершение действий по регистрации в рамках уголовного дела в отношении Должника.

2. Отсутствует возможность осмотра указанного имущества, в представленной документации на площадке отсутствуют правоустанавливающие документы (документы-основания права собственности должника, документы на недвижимое имущество). Выписка из ЕГРН не содержит эти сведения, так как является неполной.

3. Проект договора купли-продажи, размещенный на площадке ЭТП Профит также не содержит пункта, что на имущество, передаваемое продавцом покупателю наложен арест в рамках уголовного дела, что не является препятствием к заключению договора.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, Заявитель указывает, что Организатором торгов в нарушение статьи 448 ГК РФ в сообщении о проведении торгов не содержится сведений об имеющемся ограничении в виде ареста имущества и запрете на совершение действий по регистрации в рамках уголовного дела в отношении Должника. Уголовное дело в отношении <.....> рассматривается Крымским районным судом Краснодарского края.

Вместе с тем Комиссией установлено, что сообщение о проведении торгов № 9223185 от 17.07.2022 содержит следующую информацию:

«Ознакомиться с более подробной информацией о характеристиках, выставляемых на торгах лотах и имеющихся ограничениях регистрационных действий можно на сайте: <http://www.etp-profit.ru>.»

Кроме того, на сайте электронной площадки <https://etp-profit.ru/> в тексте описания каждого лота содержится следующая информация:

«Ознакомиться с более подробной информацией о характеристиках, выставляемых на торгах лотах и имеющихся ограничениях регистрационных действий можно в приложении.» В приложении к сообщению прикреплены выписки из ЕГРН содержащие сведения о существующих обременениях и арестах на имущество Должника.

Так, например выписка из ЕГРН, размещенная на сайте электронной площадки содержит сведения об имеющихся ограничении прав и обременения объекта недвижимости, наложенные в рамках уголовного дела, а именно то, что и было сообщено Организатором торгов в сообщении на ЕФРСБ и на сайте электронной площадки:

«Ознакомиться с более подробной информацией о характеристиках, выставляемых на торгах лотах и имеющихся ограничениях регистрационных действий можно в приложении»:

- п.4.1. основание государственной регистрации: Постановление о запрете на совершение действий по регистрации (pdf), № 299310830/2323, выдан 03.08.2021, Анапский ГОСП ГУФССП России по Краснодарскому краю.

- п. 4.2. основание государственной регистрации: Постановление о наложении ареста, выдан 12.07.2018, Судья Анапского городского суда Краснодарского края Карпенко О.Н (в рамках уголовного дела наложен запрет на регистрационные действия).

Также всем потенциальным участникам торгов, направлявшим запрос на адрес электронной почты Организатором торгов была предоставлена следующая информация: «На сайте ЭТП Профит – <https://www.etpprofit.ru/trade/view/purchase/general.html?id=102313027> прикреплены выписки из ЕГРН содержащие информацию о существующих обременениях и арестах на имущество Должника наложенные в рамках уголовного дела - Постановление о наложении ареста, Судья Анапского городского суда Краснодарского края <.....> (ДЕЛО № 1-217/2015). В настоящее время в отношении должника возбуждено уголовное дело (информация на сайте Крымского

районного суда Краснодарского края по делу № 1-1/2022 (1-7/2021; 1-104/2020). Финансовым управляющим были направлены документы в суд для снятия имеющихся ограничений, однако ходатайство финансового управляющего не было удовлетворено, в настоящее время финансовым управляющим ведется работа по оспариванию отказа в снятии арестов с имущества должника.».

Таким образом, информация о наличии обременении в виде ареста имущества в рамках рассмотрения уголовного дела содержится в сообщении о проведении торгов, а также на сайте электронной площадки и находится в открытом доступе.

При этом, Заявитель не лишен возможности ознакомиться с указанной информацией.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств каким образом нарушаются его права, учитывая, что информация о наличии обременений размещена и является общедоступной для всех участников.

Кроме этого, данное обстоятельство ранее уже рассматривалось Московским УФАС России по жалобе Заявителя в рамках дела № 077/07/00-7740/2022.

Таким образом, Заявителю было известно об имеющемся ограничении в виде ареста имущества и запрете на совершение действий по регистрации в рамках уголовного дела в отношении Должника.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в сообщении о проведении торгов информации о наличии обременений реализуемого имущества не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В части довода Заявителя об отсутствии в проекте договора, размещенного на ЭТП пункта о том, что на имущество наложен арест, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 19 статьи 110 Закона о банкротстве обязательными условиями договора купли-продажи являются сведения о наличии/отсутствии обременений в отношении имущества.

Вместе с тем, как было ранее установлено Комиссией, в выписке ЕГРН, размещенной на сайте электронной площадки содержатся сведения об имеющихся ограничениях прав и обременения объекта недвижимости, наложенных в рамках уголовного дела.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.03.2018 г. по

делу № А76-3463/2017 <.....> признан несостоятельным (банкротом).

В силу абзаца 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления ВАС РФ от 23.07.2009 N 59, норма абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о несостоятельности (банкротстве) распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве" (далее - постановление Пленума N 59), записи в ЕГРН об арестах и иных ограничениях распоряжения имуществом должника подлежат погашению с момента, после которого они признаются снятыми в соответствии с Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 9 статьи 115 УПК РФ арест на имущество, наложенный в рамках уголовного дела, может быть снят с арестованного имущества.

Таким образом, наложенный на имущество должника арест считается снятым в соответствии с абзацем 9 статьи 126 Закона о банкротстве.

Более того, Организатором торгов в Сообщении о торгах доведена информация об имеющихся обременениях в отношении реализуемого имущества.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в проекте договора купли-

продажи пункта о наложении ареста на имущество не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об отсутствии возможности ознакомиться с имуществом Комиссия отмечает следующее.

Комиссией уставлено, что все выписки из ЕГРН на имущество должника выставленного на торги были опубликованы на сайте электронной площадки, а также ранее отправлены Заявителю.

Выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости содержит подробную информацию об объекте недвижимости, в том числе:

- Характеристики объекта, включая кадастровый номер, адрес, площадь, назначение, наименование, этажность, дату ввода объекта в эксплуатацию.
- Кадастровую стоимость объекта.
- ФИО правообладателя или название, если собственник — юридическое лицо.
- Информацию об обременениях.
- План расположения помещений на этаже или схематическое отображение расположения объекта на земельном участке.

В расширенной выписке также содержатся сведения о координатах объекта, местоположении границ земельного участка, а также об адресах правообладателей смежных земельных участков. В случае, если выписка заказана по земельному участку, в ней можно увидеть кадастровые номера объектов, которые расположены в границах этого участка.

Вместе с тем Организатор торгов пояснил, что в настоящее время финансовому управляющему не предоставляется доступ к имуществу должника, ключи не были переданы, не смотря на то, что имеется определение Арбитражного суда Челябинской области от 04.08.2020 г., где суд обязал должника <.....> предоставить финансовому управляющему доступ к земельным участкам, жилым (нежилым) помещениям принадлежащим <.....> Добровольно никаких мер для исполнения решения суда, а также для содействия финансовому управляющему в реализации имущества или проведения осмотра должником или его представителями не предпринимались.

Также в сообщении о проведении торгов Организатором торгов указана

следующая информация:

«Финансовый управляющий предупреждает о возможном затруднительном проведении осмотра имущества должника в связи с уклонением должника и его представителями. В настоящее время финансовым управляющим инициировано исполнительное производство.»

Также в тексте письма всем потенциальным участникам торгов делавшим запрос на адрес электронной почты была предоставлена следующая информация: «Финансовый управляющий предупреждает о возможном затруднительном проведении осмотра имущества должника в связи с уклонением должника и его представителями. В настоящее время финансовым управляющим инициировано исполнительное производство. С учетом сложившейся ситуации, финансовым управляющим дополнительно направлены запросы и требования в гос.органы и заинтересованным лицам для получения доступа к имуществу должника.».

В свою очередь, Заявитель при проведении торгов назначенных на 26.08.2022 в адрес Организатора торгов с запросом об ознакомлении с имуществом не обращался. Заявку на участие в торах также не подавал.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии правоустанавливающих документов для ознакомления с имуществом не находит своего подтверждения, поскольку информация об ознакомлении была размещена в сообщении о проведении торгов и на сайте электронной площадки, включая, в том числе, выписку ЕГРЮЛ, в которой содержалась вся необходимая информация.

Кроме того, Комиссией уставлено, что в рамках исполнения предписания Московского УФАС России по делу 077/07/00-7740/2022 Заявителю был направлен на подписание проект договора купли-продажи.

Вместе с тем, в адрес Организатора торгов повторно поступил подписанный договор от Заявителя с протоколом разногласии о внесении изменений в проект договора, с учетом отсутствия у Организатора торгов правовых оснований для внесения соответствующих изменений в проект договора, заявителю жалобы был направлен ответ. В настоящее время Заявителем не направлен подписанный проект договора Организатору торгов, что свидетельствует о намерении Заявителя уклониться от заключения договора.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что целью осуществления антимонопольного контроля является контроль за состоянием конкуренции на товарных рынках.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела не представлено документов, свидетельствующих об ограничении конкуренции.

При этом, доказательств действительного нарушения прав и законных интересов Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.08.2022 № ЕИ/42455/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.