

Департамент финансов Вологодской области
160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 2

Комитет государственного заказа Вологодской области
160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52, этаж, 6

ЗАО «Ай-Теко»
125009, г. Москва, ул. Б. Никитская, д. 24, стр. 5

РЕШЕНИЕ № 34-17/10

10 июня 2010 года г. Вологда
Резолютивная часть решения объявлена 1 июня 2010 года
Полный текст решения изготовлен 10 июня 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Хлевчук Вячеслав Тихонович – зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Кораблев Алексей Сергеевич – старший государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Анпилов Денис Сергеевич – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Анфимова Светлана Леонидовна – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Павлова Юлия Владимировна – специалист 2 разряда отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 34-17/10 по признакам нарушения Департаментом финансов Вологодской области и Комитетом государственного заказа Вологодской области ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России поступило заявление ЗАО «Ай-Теко» с жалобой на действия Департамента финансов Вологодской области и Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку специализированных автомобилей, укомплектованных вычислительной и оргтехникой, мобильной связью. Комитетом государственного заказа области на основании заявки Департамента финансов области подготовлена документация об открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку специализированных автомобилей, укомплектованных вычислительной и оргтехникой, мобильной связью. Данная документация согласована с Департаментом финансов области. После чего Комитетом государственного заказа области размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку специализированных автомобилей, укомплектованных вычислительной и оргтехникой, мобильной связью (далее – открытый аукцион). Полномочия заказчика и уполномоченного органа при размещении государственного заказа Вологодской области определены постановлением Правительства области от 06.12.2005г. № 1248.

В документации об открытом аукционе, по мнению заявителя, содержатся технические характеристики автомобилей, ограничивающие конкуренцию между участниками торгов. Данные технические характеристики позволяют однозначно определить модель мобильного налогового офиса, а именно мобильного офиса VolkswagenCrafter, производимого ООО «Автоспектр-НН». Таким образом, своими действиями ответчики ограничивают количество участников размещения заказа. Заявитель просит признать документацию об открытом аукционе не соответствующей законодательству РФ.

Ответчики считают жалобу необоснованной и просят отказать в ее удовлетворении. Часть 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предоставляет заказчику право самостоятельно определять свои потребности и устанавливать любые требования к техническим характеристикам товара. Указанные характеристики обусловлены необходимостью обеспечения совместимости с имеющимся автопарком мобильных налоговых офисов в области. Ограничения доступа к участию в торгах аукционной документацией не установлены.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что в документации об открытом аукционе, разработанной Комитетом государственного заказа области, как уполномоченным органом, и утвержденной Департаментом финансов области, как государственным заказчиком, содержатся условия, определяющие требования к техническим характеристикам специализированных автомобилей, являющихся предметом аукциона, позволяющие в совокупности конкретно определить модель и марку автомобиля – VolkswagenCrafter, а именно:

- двигатель 2.5 TDI 5-цилиндровый с объемом не менее 2461 куб.см;
- крутящий момент двигателя 280 Нм при 2000 об/мин.;
- мощность двигателя не менее 109 л.с. при 3500 об/мин.;
- колея передних колес – 1710 мм, задних колес – 1716 мм;
- клиренс – 176 мм;
- объем топливного бака – 75 л.

Согласно данным производителя VolkswagenCrafter комплектуется дизельным 5-цилиндровым двигателем 2.5 TDI® рабочим объемом 2461 куб.см, мощностью 109 л.с. при 3500 об/мин, крутящим моментом 280 Нм при 2000 об/мин, имеет колею передних колес – 1710 мм, задних колес – 1716 мм, клиренс – 176 мм, объем топливного бака – 75 л.

Представитель государственного заказчика пояснил, что перед определением модели шасси государственным заказчиком проведено исследование рынка мобильных налоговых офисов, изучены автомобили Mercedes, Volkswagen, Chevrolet, Toyota. На основании данного анализа было выбрано автомобильное шасси, отвечающее требованиям заказчика, в частности, обеспечение необходимой проходимости, комфорта с учетом нужных размеров кузова, надежности. Наиболее подходящей

моделью для шасси является VolkswagenCrafter. Исходя из этого были установлены требования к техническим характеристикам шасси мобильного налогового офиса.

Установление в техническом задании точных технических характеристик ответчики объясняют тем, что приобретаются не автомобили, а мобильные налоговые офисы, которые собираются на базе существующих моделей микроавтобусов (грузовых фургонов) специализированными компаниями, а не производителями (их дилерами) микроавтобусов (грузовых фургонов). Законом предоставлено право заказчику устанавливать конкретные технические характеристики, что обуславливается эффективностью размещения заказа с учетом потребности заказчика.

Данные аргументы комиссия считает необоснованными. Согласно документации об открытом аукционе предметом государственного контракта является поставка специализированных автомобилей, укомплектованных вычислительной и оргтехникой, мобильной связью. Т.е. предметом поставки является автомобиль, оборудованный под требования государственного заказчика. Данный автомобиль является транспортным средством и должен отвечать требованиям, установленным статьей 15 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», в т.ч. подлежит обязательной сертификации в порядке установленном законодательством РФ о техническом регулировании, с учетом всех изменений, внесенных в его конструкцию при переоборудовании под требования заказчика. Автомобили-фургоны специализированные включены в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 01.12.2009г. № 982. Сертификация автомобилей проводится в соответствии с Правилами по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утвержденными постановлением Госстандарта России от 01.04.1998г. № 19. (далее – Правила сертификации). Документом, подтверждающим соответствие транспортного средства обязательным требованиям, является «одобрение типа транспортного средства».

Ответчики, установив точные характеристики приобретаемых специализированных автомобилей в техническом задании, ограничили круг выбора модели автомобиля, которая будет являться базовой для формирования мобильного налогового офиса, автомобилем VolkswagenCrafter. При этом ответчики установили срок поставки автомобилей в течение 10 дней с момента заключения государственного контракта. Учитывая, что в конструкцию базового автомобиля будут вноситься изменения, на специализированный автомобиль, оборудованный согласно требованиям заказчика, для его последующей эксплуатации и поставки заказчику необходимо получить «одобрения типа транспортного средства». Для получения «одобрения типа транспортного средства» поставщик должен представить необходимые документы в орган по сертификации и пройти процедуры, установленные Правилами сертификации. Согласно пункту 2.2 главы 2 Правил сертификации орган по сертификации принимает решение в течение 15 дней. Очевидно, что срок получения «одобрения типа транспортного средства» превышает срок поставки, что делает условия поставки невыполнимыми для большинства добросовестных поставщиков. При этом следует учитывать, высокую ответственность, установленную заказчиком, за просрочку поставки, в размере 1% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки, что при начальной цене контракта 15 000 000 рублей составляет 150 000 рублей в день. Также для получения «одобрения типа транспортного средства» необходимы документы, подтверждающие согласование изготовителем базового автомобиля выполнения всех обязательных требований, закрепления определенных видов контрольных испытаний продукции, установление взаимных обязательств по обращению технической документации. Таким образом, учитывая установленные сроки поставки, поставщики, использующие в качестве базового автомобиля VolkswagenCrafter, уже получают конкурентное преимущество перед поставщиками, использующими в качестве базового автомобиля других производителей, т.к. первые уже имеют необходимые документы со стороны изготовителя базового автомобиля, что позволит получить «одобрение типа транспортного средства» в более ранний срок. Остальные же поставщики фактически лишаются возможности участвовать в торгах, т.к. сроки поставки являются для них не выполнимыми. Следует учитывать также то обстоятельство, что с единственным участником торгов – ООО «Автоспектр-НН» ранее был заключен государственный контракт на поставку мобильных налоговых офисов на базе автомобиля VolkswagenCrafter, следовательно, у данного участника имеется «одобрение типа транспортного средства» на данные автомобили, и он имеет возможность поставить специализированный автомобиль в 10-дневный срок. Таким образом, ответчики, определив точные технические характеристики специализированных автомобилей, соответствующие характеристикам автомобиля VolkswagenCrafter, в совокупности со сроками поставки в течение 10 дней с момента заключения государственного контракта, учитывая более длительные сроки получения «одобрения типа транспортного средства», ограничивают доступ к участию в торгах.

Комиссия оценила обоснованность установления в техническом задании точных характеристик автомобиля (количества цилиндров двигателя, его объема, крутящего момента, количество оборотов коленвала двигателя на которых он достигается, количество оборотов коленвала двигателя на которых достигается максимальная мощность двигателя, объема топливного бака, клиренса, массы, ширины колеи), а также изучила вопрос о допустимости интереса государственного заказчика к специализированным автомобилям с другими техническими характеристиками, с учетом целей использования автомобилей.

В техническом задании указан тип двигателя – 2.5 TDI, не менее 109 л.с., 5 цилиндров, дизельный. Обозначение 2.5 TDI[®] является зарегистрированным товарным знаком для дизельных двигателей Volkswagen, однако ответчики в нарушение требований части 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не указали слова «или эквивалент». Необходимость использования дизельного двигателя обосновывается его большей экономичностью и долговечностью по сравнению с бензиновым двигателем. Требование заказчика к мощности двигателя – не менее 109 л.с. также является обоснованным с точки зрения наличия определенной мощности двигателя для обеспечения необходимых динамических характеристик автомобиля, в т.ч. для совершения безопасных маневров, связанных с обгоном. Однако определение точного количества оборотов коленвала, при которых достигается максимальная мощность двигателя, не обоснована, т.к. не влияет на динамические характеристики автомобиля, а также на иные его потребительские свойства. В тоже время установление требований к типу двигателя – 5-цилиндровый 2.5 TDI[®] представители ответчиков объяснили только необходимостью обеспечения совместимости с уже имеющимся автопарком мобильных офисов – VolkswagenCrafter. Комиссия считает данный довод необоснованным по следующим причинам.

Представители заказчика не смогли пояснить в чем будет выражаться совместимость с имеющимся автопарком. В тоже время любой автомобиль может совершенно самостоятельно работать, выполнять требуемые задачи (перемещение по дорогам), независимо от другого автомобиля, какой бы он марки и модели не был, совместимости его с другими автомобилями не требуется. Довод о наличии определенного запаса запасных частей к VolkswagenCrafter, не доказывает наличие совместимости автомобилей между собой. На поставляемые автомобили согласно требованиям технического задания должен быть установлен гарантийный срок не менее 24 месяцев. Все неисправности автомобилей, возникшие в течение 2 лет, будут устраняться по гарантии, следовательно наличия запаса запасных частей у заказчика в данном случае не нужно. Техническое обслуживание автомобилей должно проводиться в авторизированном сервисном центре квалифицированными специалистами с использованием расходных материалов и запасных частей, предоставляемых данным сервисом и разрешенных производителем. Таким образом, необходимости в использовании имеющегося запаса запасных частей к VolkswagenCrafterне возникнет. К тому же данные запасные части можно использовать на уже эксплуатирующиеся автомобили VolkswagenCrafter.

Довод заказчика о наличии у него опыта эксплуатации 5-цилиндровых двигателей и их надежности не свидетельствует о меньшей надежности 4- и 6-цилиндровых двигателей, и не может служить основанием для ограничения допуска к торгам участников, использующих для сборки мобильных офисов автомобили с другим числом цилиндров двигателя. Тем более, что 4- и

6-цилиндровые двигатели имеют гораздо большее распространение, используются почти всеми ведущими производителями и давно доказали свою надежность. При этом 4-цилиндровые рядные двигатели дешевле в обслуживании за счет более простой конструкции. На сегодняшний день 5-цилиндровые двигатели на рынке микроавтобусов (грузовых фургонов), а также шасси на их базе использует только Volkswagen.

Определение в техническом задании объема двигателя не обосновано, данная характеристика непосредственно не влияет на потребительские свойства двигателя и автомобиля. Потребительские свойства двигателя определяются его мощностью и крутящим моментом, при этом одинаковыми мощностью и крутящим моментом могут обладать двигатели с различным объемом.

В техническом задании совершенно точно определен крутящий момент двигателя – 280 Нм, а также количество оборотов коленвала на которых он достигается. Объяснить чем вызвана потребность в таком точном определении крутящего момента представители ответчика не смогли. И если меньший крутящий момент может негативно сказаться на тяговых характеристиках автомобиля, то больший крутящий момент только улучшает его потребительские свойства. Тем более, разница, к примеру, в 1 Нм не окажет сколько-нибудь заметного влияния на свойства автомобиля. Абсолютно не обоснованным выглядит при этом задание конкретного количества оборотов коленвала двигателя при которых достигается необходимый крутящий момент. Совокупность данных характеристик соответствует одному двигателю – Volkswagen Crafter.

Также в техническом задании точно определена максимальная скорость поставляемого специализированного автомобиля – 144 км/ч. Чем вызвана такая точность, и чем не подойдут заказчику автомобили обладающие большей максимальной скоростью (например: на 1 км/ч) представители ответчика также не пояснили.

В техническом задании установлена точная ширина колеи колес спереди и сзади – 1710мм и 1716мм соответственно. Чем обосновывается потребность заказчика в автомобилях именно с такой колеей, и почему не подходят автомобили, у которых колея на несколько миллиметров отличается, представителями заказчика не объяснено. Данная характеристика соответствует одному конкретному автомобилю.

В техническом задании указан клиренс поставляемого автомобиля 176 мм. Заказчик объясняет это обеспечением необходимой проходимости автомобиля. На вопрос почему его не устраивают автомобили с большим клиренсом (обладающие лучшей проходимостью) заказчик пояснил, что изменится высота посадки/высадки пассажиров. Однако увеличение клиренса на несколько миллиметров не обязательно повлечет за собой изменение высоты посадки/высадки пассажиров (погрузочной высоты), т.к. эти параметры между собой напрямую не связаны. Клиренс во многом определяется геометрией и типом подвески, приводов колес, креплением двигателя, коробки передач, а не высотой порогов кузова автомобиля. Более того в техническом задании отсутствует требование к погрузочной высоте (высоте посадки/высадки пассажиров).

В техническом задании установлен точный объем топливного бака – 75 литров. Чем обусловлена такая точность и чем не подойдут заказчику автомобили с баком большего объема (например: 75.5 литров) представители ответчика не пояснили. Очевидно, что автомобили с топливным баком большего объема имеют лучшие потребительские характеристики.

В техническом задании определены точные снаряженная и полная масса автомобиля – 2500 кг и 3500 кг соответственно. Заказчик данный факт объясняет необходимостью поставки автомобиля, соответствующего категории «В», полная масса которого не должна превышать 3500 кг. Однако в техническом задании указано точное значение данного параметра, без определения какого-либо диапазона или указания параметра – «не более 3500 кг». Более того, в техническом задании уже есть условие соответствия поставляемого автомобиля требованиям категории «В», в т.ч. и по массе автомобиля. Необходимость определения полной массы автомобиля точным значением заказчик обосновывал также потребностью в определенной грузоподъемности. В тоже время требований к грузоподъемности в техническом задании не установлено, а прямой связи эти параметры не имеют. Установление точных значений снаряженной массы на этом фоне выглядит вовсе необоснованно, т.к. при меньшей снаряженной массе и максимальной полной (3.5 тонны) достигается наибольшая грузоподъемность.

Таким образом, ответчики, указав в техническом задании точные характеристики специализированных автомобилей, являющихся предметом поставки (количество цилиндров двигателя, его объем, крутящий момент, количество оборотов коленвала двигателя на которых он достигается, количество оборотов коленвала двигателя, на которых достигается максимальная мощность двигателя, объем топливного бака, клиренс, ширина колеи, снаряженная и полная массы), ограничивают допуск к торгам участников, готовых поставить мобильные налоговые офисы на базе автомобилей, обладающих лучшими характеристиками (потребительскими свойствами). Интерес заказчика именно к автомобилям с указанными в техническом задании характеристиками не обоснован.

Комиссия, оценив изложенные выше обстоятельства, считает, что действия ответчиков, выразившиеся в установлении в документации об аукционе необоснованных точных характеристик специализированных автомобилей в совокупности с определением сроков поставки товара длительностью не более 10 дней с момента заключения государственного контракта, сокращает круг лиц, желающих принять участие в данном открытом аукционе, следовательно, приводят или могут привести к ограничению доступа к участию в торгах.

В отношении длительности сроков поставки необходимо отметить, что заявитель считает разумным срок 90 дней. Однако, учитывая, что срок принятия решения органом по сертификации по выдаче «одобрения типа транспортного средства» составляет 15 дней, а также разумный срок сборки и поставки специализированных автомобилей, а также оформления документов на автомобили – 5 дней, будет обоснованным установление срока поставки не менее 20 дней с момента заключения государственного контракта. Обоснованность установления срока поставки длительностью 90 дней заявителем не доказана.

Таким образом, указанные действия Департамента финансов Вологодской области и Комитета государственного заказа Вологодской области привели к ограничению доступа к участию в торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Департамент финансов Вологодской области и Комитет государственного заказа Вологодской области нарушившими часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать Департаменту финансов Вологодской области и Комитету государственного заказа Вологодской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе внести изменения в документацию об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку специализированных автомобилей, укомплектованных вычислительной и оргтехникой, мобильной связью (мобильный налоговый офис), в части установления разумных сроков поставки товара, а также устранения положений в техническом задании, определяющих точные значения снаряженной и допустимой массы, ширины колеи передних и задних колес, клиренса, объема топливного бака, крутящего момента двигателя, количества оборотов коленвала при которых он достигается, количества оборотов коленвала при которых достигается максимальная мощность двигателя, количества цилиндров двигателя, его объема, указание на товарный знак 2.5 TDI[®] без слов «или эквивалент».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.Т. Хлевчук

Члены комиссии:

А.С. Кораблев

Д.С. Анпилов

С.Л. Анфимова

Ю.В. Павлова