

Решение

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 02-38/18р-2010, возбуждённое по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Стоматолог» (далее – ООО «Стоматолог»), юридический адрес: г. Магадан, пр. К. Маркса, 54-а и индивидуальным предпринимателем М., учредителем и издателем рекламной - информационной газеты «49» части 11 статьи 5 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в присутствии лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: от ООО «Стоматолог» - директор Б., от ИП М.- представитель по доверенности В.

УСТАНОВИЛА:

В результате проведения в октябре т.г. мониторинга соблюдения рекламного законодательства средствами массовой информации (далее – СМИ) в городе Магадане Магаданским УФАС России выявлено, что ООО «Стоматолог» на 14 полосе №№ 37-39 рекламной-информационной газеты «49» от 26 октября, 02 и 09 ноября 2010 г. разместило следующую рекламную информацию:

«ПОЛИКЛИНИКА «Стоматолог»

Оказание стоматологических услуг с использованием передовых технологий и высококачественных материалов, панорамных снимков.

МЕТАЛЛОКЕРАМИКА, БЕЗМЕТАЛЛОВАЯ КЕРАМИКА,

ЛЕЧЕНИЕ И УДАЛЕНИЕ ЗУБОВ ПОД ОБЩИМ НАРКОЗОМ.

Пр. К.Маркса, 54а, тел. 62-66-16.

Самые демократичные цены. Все виды протезирования».

ООО «Стоматолог» осуществляет свою деятельность по оказанию медицинских услуг на основании лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной от 01.06.2007 № 49-01-000064, действующей до 01.06.2012 г., свидетельства о государственной регистрации общества в ЕГРЮЛ за № 1024900968366 от 30.05.2006, Свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе от 01.02.1996, ИНН 4909057040, Устава, утверждённого собранием участников общества (протокол б/н от 17.12.2009).

Учредителем Информационно-рекламной газеты «49» (далее - ИРГ «49») является индивидуальный предприниматель М., которая осуществляет свою деятельность на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя за № 306491030500040 от 01.11.2006, Свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе от 14.09.2001, ИНН 490902676571, Свидетельства о регистрации СМИ -: ПИ № ТУ 49-0015 от 23.11.2009 г.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства.

Согласно части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо должно иметь своё наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Согласно части 7 статьи 24 Закона о рекламе реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

В рекламе поликлиники «Стоматолог», размещённой на 14 полосе №№ 37-39 ИРГ «49» от 26 октября, 02 и 9 ноября 2010 г. сведения об организационно-правовой форме предприятия и предупреждение о наличии возможных противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов отсутствуют.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Таким образом, реклама медицинских услуг, оказываемых поликлиникой «Стоматолог», размещённая на 14 полосе №№ 37-39 ИРГ «49» от 26 октября, 02 и 9 ноября 2010 г. в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, является ненадлежащей, так как в ней нарушены требования части 11 статьи 5 и части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 38 нарушение физическими и юридическими лицами

законодательства Российской Федерации о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями и рекламодателями рекламного законодательства влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктами 5-7 статьи 3 Закона о рекламе изготовитель либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо является рекламоделателем, лицо, осуществившее приведение рекламы в готовую для распространения форму – рекламопроизводителем, а лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – рекламодателем.

Согласно частям 6 - 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламоделатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 Закона «О рекламе», рекламодатель – за нарушение требований установленных частями 7,8 и 11 статьи 24 Закона о рекламе, а рекламопроизводитель за нарушение требований, установленных частями 6 и 7 статьи 24 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Изготовление и распространение рекламы в ИПГ «49» осуществлено в рамках договора на предоставление услуги по изготовлению и размещению рекламы от 25.02.2010 г., заключённого между ООО «Стоматолог» и индивидуальным предпринимателем М. (далее – Договор).

В соответствии с подпунктом 2.2.2. пункта 2.2. раздела 2 Договора исполнитель (редакция ИПГ «49») изготовил согласно пожеланиям заказчика макет рекламы и согласовал его с заказчиком.

Согласно подпункту 2.1.2. пункта 2.1 раздела 2 Договора заказчик (ООО «Стоматолог») принял результат услуги.

ИП М. (редакция ИПГ «49»), осуществившая приведение рекламы поликлиники «Стоматолог» в готовую для распространения форму, изготовившая и распространившая данную рекламу, в соответствии с пунктами 5-7 статьи 3 Закона о рекламе, является рекламоделателем, рекламодателем и рекламопроизводителем.

ООО «Стоматолог», определившее объект рекламирования и содержание рекламы, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе является рекламоделателем. Таким образом, ИП М. и ООО «Стоматолог» должны нести ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из объяснения по поводу совершённого правонарушения от 23.11.2010 (вх. № 02/3825 от 24.11.2010) ИП М. следует, что она признаёт вину редакции ИПГ «49», нарушившей Закон о рекламе.

В ходе рассмотрения дела на заседании Комиссии директор ООО «Стоматолог» Б. и представитель ИП М. В. также признали допущенные нарушения рекламного законодательства в рассматриваемой рекламе услуг поликлиники «Стоматолог».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу поликлиники «Стоматолог» ООО «Стоматолог» по оказанию медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, а также без указания организационно-правовой формы предприятия на 14 полосе №№ 37-39 ИПГ «49» от 26 октября, 02 и 9 ноября 2010 г., изготовленную и распространённую ИП Морозовой Ю.А. (редакция ИПГ «49»), поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24, части 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Стоматолог» (г. Магадан, пр. К.Маркса, 54а) и ИП М. предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

25 ноября 2010 г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<..>

на основании своего решения от 25 ноября 2010 г. по делу № 02-38/18р-2010 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг поликлиники «Стоматолог» ООО «Стоматолог» без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, а также без указания организационно-правовой формы предприятия, на 14 полосе №№ 37-39 Информационно-рекламной газеты «49» (далее – ИРГ «49») от 26 октября, 02 и 9 ноября 2010 г., изготовленной и распространённой ИП М. (редакция ИРГ «49») и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП М. со дня получения настоящего предписания прекратить нарушения части 7 статьи 24 и части 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в части распространения рекламы по оказанию медицинских услуг поликлиники «Стоматолог» в ИРГ «49» без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, а также без указания организационно-правовой формы предприятия.

2. ИП М. представить в Магаданское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 1 декабря 2010 года.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с действующим законодательством.

<..>

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

25 ноября 2010 г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 24 ноября 2010 г. по делу № 02-38/18р-2010 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг поликлиники «Стоматолог» ООО «Стоматолог» без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, а также без указания организационно-правовой формы предприятия, на 14 полосе №№ 37-39 Информационно-рекламной газеты «49» (далее – ИРГ «49») от 26 октября, 02 и 9 ноября 2010 г., изготовленной и распространённой ИП М. (редакция ИРГ «49») и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36

Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Стоматолог» со дня получения настоящего предписания прекратить нарушения части 7 статьи 24 и части 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в части распространения рекламы по оказанию медицинских услуг поликлиники «Стоматолог» в ИРГ «49» без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, а также без указания организационно-правовой формы предприятия.

2. ООО «Стоматолог» представить в Магаданское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 01 декабря 2010 года.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с действующим законодательством.

<...>