

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, руководителя Управления <...>

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела – <...>,

заместителя начальника отдела – <...>

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело № Т16/109 по жалобе ООО «СТС-Директ» на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 51 города Тюмени (далее – МАДОУ д/с № 51 города Тюмени) при проведении запроса предложений №31603849264 на право заключения Договора на выполнение текущего ремонта согласно локальным сметным расчетам в МАДОУ д/с №51 города Тюмени» (извещение №31603849264),

в присутствии: *представитель заявителя* – ООО «СТС-Директ» <...> (доверенность от 25.07.2016 №105), *представитель ответчика* – МАДОУ д/с № 51 города Тюмени – <...> (доверенность от 25.07.2016 №10),

#### УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 13.07.2016 поступила жалоба ООО «СТС-Директ» на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 51 города Тюмени (далее также – заказчик, организатор закупки) при проведении запроса предложений №31603849264 на право заключения Договора на выполнение текущего ремонта согласно локальным сметным расчетам в МАДОУ д/с №51 города Тюмени» (извещение №31603849264).

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Из доводов представителя ООО «СТС-Директ» (далее также – Общества), участвующего в заседании комиссии, следует, что заявка Общества необоснованно отклонена от участия в запросе предложений. Заявитель указывает, что заявка ООО «СТС-Директ» содержала в своем составе, в том

числе копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц сформированную с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанную усиленной квалифицированной подписью.

В заседание комиссии заказчиком представлены материалы и документы по проведению выше обозначенного запроса предложений, а также письменный отзыв на жалобу заявителя, согласно которому в составе документации пунктом 6 раздела 2 было установлено требование о предоставлении выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученной не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведения закупки или нотариально заверенную копию такой выписки. ООО «СТС-Директ» в составе заявки представило копию электронной версии сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, что не соответствует действующего законодательства Российской Федерации и документации о закупке. Жалобу заявителя считают необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, заслушав представителей заказчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, 02 марта 2016 года решением наблюдательного совета МАДОУ д/с № 51 города Тюмени во исполнение требований Закона о закупках и в целях его реализации утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ д/с № 51 города Тюмени.

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке размещено (опубликовано) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (официальный сайт) [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Комиссией также установлено, что 02.07.2016 заказчиком извещением № 31603849264 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) объявлено о проведении запроса предложений на выполнение текущего ремонта согласно локальным сметным расчетам.

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность МАДОУ д/с № 51 города Тюмени, и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения

и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для

подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать внутреннему положению о закупке, разработанному в соответствии с [Законом](#) о закупках.

Частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При этом, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора ([ч. 6 статьи 3](#) Закона о закупках).

Как следует из представленных материалов, при проведении запроса предложений (реестровый номер закупки: 31603849264) на выполнение текущего ремонта согласно локальным сметным расчетам в МАДОУ детский сад №51 города Тюмени заказчик в документации о закупке указал, о необходимости предоставлять в составе заявки выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей) (далее - ЕГРЮЛ/ЕГРИП), полученной не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведения закупки или нотариально заверенную копию такой выписки.

Требование о необходимости предоставлять в составе заявки выписку из ЕГРЮЛ/ЕГРИП с печатью и подписью должностного лица налогового органа или нотариальной копии такой выписки заказчик обосновывает тем, что в соответствии с пунктом 6 раздела 2 документации о закупке для проведения запроса предложений установлен порядок, форма подачи заявок на участие в запросе предложений. Заявка на участие в запросе предложений подается в письменной форме на бумажном носителе. Предоставление заявки в иной форме, в том числе в электронной, не предусмотрено.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» **электронная подпись - информация в электронной форме**, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с вышеуказанной нормой выписки, полученная из ФНС России в **виде электронного документа, подписанная электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе, не носит признаки электронного документа**, заверенного квалифицированной электронной подписью.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, о том, что заявка ООО «СТС-Директ» отклонена комиссией правомерно, поскольку не соответствовала требованиям документации о закупке.

Поскольку жалоба участника закупки на действия заказчика не содержит оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках, то жалоба заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТС-Директ» на действия Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 51 города Тюмени при проведении запроса предложений на право заключения Договора на выполнение текущего ремонта согласно локальным сметным расчетам в МАДОУ д/с №51 города Тюмени» (извещение №31603849264), необоснованной.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.