

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 012/04/7.32.4-23/2021**

«9» февраля 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица — <.....> по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о перевозках), выразившееся в неправомерном отклонении заявок участников открытого конкурса, в чем усматриваются признаки наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>. 20.01.2021 в отношении <.....>. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Определением о продлении срока и об отложении настоящего дела об административном правонарушении от 03.02.2021 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 03.02.2021, рассмотрение отложено до 09.02.2021.

Частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 указанного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение настоящего дела проводилось с участием представителя, <.....> Д.В. на основании доверенности. Права разъяснены в установленном порядке, постановление объявлено, порядок и сроки обжалования разъяснены.

### **Место, время совершения и событие административного правонарушения.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее — антимонопольный орган) поступили жалобы Заявителей, <.....>., ООО «ПАТА-ЭКСПРЕСС» в отношении Заказчика, Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл при проведении открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Республики Марий Эл (извещение от 13.08.2020, размещено по адресу: <http://mari-el.gov.ru/minprom/pages/20200813-1642.aspx>).

Антимонопольный орган на основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) принял жалобу к рассмотрению.

ИП <.....> А.Г. и ООО «ПАТА-ЭКСПРЕСС» в своих жалобах указывают на необоснованное отклонение своих заявок на участие в вышеуказанном конкурсе. ИП

Извещение о проведении открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Республики Марий Эл (извещение от 13.08.2020, размещено по адресу: <http://mari-el.gov.ru/minprom/pages/20200813-1642.aspx>) (далее — открытый конкурс).

Подача заявок: в рабочие дни с 17.08.2020 по 14:00 15.09.2020.

Дата и время вскрытия конвертов: 16:30 15.09.2020.

Рассмотрение заявок: с 16.09.2020 по 24.09.2020.

Дата и время подведения итогов конкурса: 17:00 25.09.2020.

При этом проведение конкурса приостанавливалось в связи с расхождением информации об имеющейся задолженности у участников открытого конкурса на право получения свидетельств об осуществлении перевозок по лотам № 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12 (Приказ от 24.09.2020 № 190). Проведение конкурса возобновлено 30.09.2020 (Приказ от 30.09.2020 № 196).

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса по лотам № 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12 установлена 30.09.2020.

В соответствии с Протоколом № 2 от 24.09.2020 конкурс по лотам № 6, 7, 8, 9 признан несостоявшимся. Из Протокола № 2 следует аналогичное решение, по лоту № 5 конкурс признан состоявшимся, победителем объявлено ООО «АвтоПлюс».

Протоколом № 3 от 30.09.2020 заявки по оставшимся лотам рассмотрены, по лотам № 4, 11 конкурс признан несостоявшимся.

Протоколом № 4 от 30.09.2020 конкурс по лотам № 2, 3, 10 признан состоявшимся. По лоту № 2 победителем признан ИП Рябинин Д.И., по лоту № 3 ООО «СЕРВИС-ПРОФИ», по лоту № 10 победителем признан ИП Деревцов Д.А. По лотам № 1, 12 конкурс признан несостоявшимся, единственным участником признан ИП Рябинин Д.И.

1. ИП <.....> Д.Г. (далее в этом пункте — Заявитель) подавал заявки по лотам № 1, 2, 12 открытого конкурса, однако его заявки были отклонены на основании пункта 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о перевозках) в связи с наличием у участника открытого конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период. Однако Заявитель указывает, что задолженность на момент вскрытия конвертов (15.09.2020) у него отсутствовала, о чем в составе заявок были предоставлены справки. При этом согласно положениям пункта 3 части 3 статьи 45 НК РФ обязанность налогоплательщика по уплате налога считается исполненной со дня внесения физическим лицом в банк, кассу местной администрации, организацию федеральной почтовой связи, либо в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг наличных денежных средств для их перечисления в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства. Следовательно, по состоянию на 15.09.2020 сумма задолженности была оплачена. Заявки были отклонены протоколом от 30.09.2020.

Организатор торгов в письменных пояснениях и на заседании комиссии указывал на правомерное отклонение заявки вследствие наличия у Заявителя задолженности. В составе заявки присутствовала справка от 04.09.2020 о наличии задолженности, а также пять квитанций от 14.09.2020 об уплате указанной в справке задолженности. При рассмотрении данных документов выявлены несоответствия, которые выражались в расхождениях КБК, что могло являться основанием для возврата денежных средств. Посредством межведомственного взаимодействия с налоговыми органами Министерство направило запрос о наличии (отсутствии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и др. на 04.09.2020 (дата выдачи справки) и 15.09.2020 (дата подачи заявки). В ответе налогового органа содержалась информация о наличии задолженности на данные даты, что и послужило основанием для отклонения заявок предпринимателя.

В дополнении от 12.10.2020 Заявитель сообщил, что соответствующие платежные документы сформированы сервисом ФНС на официальном сайте данного органа, в платежных документах отражена расшифровка каждого конкретного КБК по которому произведен платеж, а сами КБК соответствуют утвержденным Минфином России КБК.

В силу части 1 статьи 23 Закона о перевозках к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие следующим требованиям:

1) наличие лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров в случае, если наличие указанной лицензии предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) принятие на себя обязательства в случае предоставления участнику открытого конкурса права на получение свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок подтвердить в сроки, определенные конкурсной документацией, наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе;

3) непроведение ликвидации участника открытого конкурса - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании банкротом участника открытого конкурса - юридического лица или индивидуального предпринимателя и об открытии конкурсного производства;

4) отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период;

5) наличие договора простого товарищества в письменной форме (для участников договора простого товарищества);

6) отсутствие в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя, участника договора простого товарищества обстоятельств, предусмотренных частью 8 статьи 29 данного Федерального закона.

Аналогичные требования установлены пунктом 9 информационной карты, являющейся частью II конкурсной документации.

Из системного толкования указанных законоположений следует, что участником лицо становится в случае признания его заявки соответствующей указанным требованиям и допуска, соответственно, к участию в конкурсе. Следовательно, на момент принятия решения о соответствии или несоответствии заявки потенциального участника требованиям законодательства и документации у него не должно быть какой-либо задолженности в любые бюджеты бюджетной системы РФ за последний заверченный отчетный период.

Рассмотрение заявок по лотам № 1, 2, 12 в соответствии с извещением и документацией проводилось по 24.09.2020. Следовательно, Организатору торгов необходимо было проверять наличие (отсутствие) задолженности у данного участника на момент истечения срока рассмотрения заявок, установленного в документации, а именно — 24.09.2020.

Из ответа ИФНС России по г. Йошкар-Оле от 16.10.2020 № 10-21/031607 следует, что у ИП <.....>а А.Г. (ИНН 121518599729):

— на 14.09.2020 числилась задолженность в размере 35 635,29 руб.;

— на 15.09.2020, 24.09.2020, 30.09.2020 задолженность отсутствует.

Следовательно, у ИП <.....>а А.Г. отсутствовала задолженность на момент решения вопроса о признании его участником конкурса по результатам рассмотрения заявок заверченного отчетного периода.

Жалоба ИП <.....>а А.Г. признана обоснованной, его заявки на участие в торгах были отклонены неправомерно.

Организатор торгов признан нарушившим пункт 4 части 1 статьи 23 Закона о перевозках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки участника открытого конкурса.

Комиссия так же считает необходимым отметить, что о наличии задолженности указывалось в ответе, полученном по межведомственному взаимодействию (инд. запроса 951c9bb05eb05eb94a4da0dd961f694\*\*\*\*; ИНН запрашиваемого лица 121518599729; сведения запрашиваются на дату 15.09.2020; результат — задолженность имеется).

Однако учитывая, что Организатором торгов некорректно выбрана дата запроса о наличии (отсутствии) задолженности, это обстоятельство не признается надлежащим исполнением обязанности по проверке наличия таковой.

2. ООО «ПАТА-ЭКСПРЕСС» (далее в этом пункте — Заявитель) поданы заявки на участие в лотах № 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12. Данные заявки были отклонены на основании пункта 4 части 1 статьи 23 Закона о перевозках в связи с наличием у участника

открытого конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период. При этом, как указывал, Заявитель, на момент подачи заявок на участие в конкурсе (17.08.2020) такая задолженность у него отсутствовала.

Организатор торгов в письменных пояснениях и на заседании комиссии указывал на правомерное отклонение заявки вследствие наличия у Заявителя задолженности. В адрес налоговых органов 16.09.2020 посредством межведомственного взаимодействия направлен запрос Министерства о наличии (отсутствии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов на 27.07.2020 и 17.08.2020. В ответе на запрос содержалась информация о наличии у Заявителя на 17.08.2020 задолженности. Вследствие указанных противоречий Министерство 24.09.2020 направило запрос № 03-5845 в Межрайонную ИФНС России № 12 по Московской области. Из ответа следовало, что по состоянию на 28.09.2020 у Заявителя числится задолженность по штрафу в размере 500 рублей за налоговые правонарушения, установленные Главой 16 НК РФ. Задолженность образовалась 03.08.2020 в результате неуплаты начислений по вступившему в силу решению по камеральной налоговой проверке от 26.06.2020.

Из ответа Межрайонной ИФНС России № 12 по Московской области от 28.09.2020 следует, что у ООО «ПАТА-ЭКСПРЕСС» 03.08.2020 образовалась задолженность в результате неуплаты начислений по вступившему в силу решению по камеральной проверке от 26.06.2020, а именно — штраф за непредставление налоговой декларации (расчета финансового результата инвестиционного товарищества, расчета по страховым взносам) в размере 500 рублей.

Указанная задолженность была погашена 28.09.2020. Из справок инспекции № 25740, 26009 следует, что по состоянию на 01.08.2020, 30.09.2020 задолженность у Заявителя отсутствовала.

Рассмотрение заявок по лотам № 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12 в соответствии с извещением и документацией проводилось по 24.09.2020. Следовательно, Организатору торгов необходимо было проверять наличие (отсутствие) задолженности у данного участника на момент истечения срока рассмотрения заявок, установленного в

документации, а именно — 24.09.2020.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

При этом в дефинитивном понимании указанного в пункте 4 части 1 статьи 23 Закона о перевозках положения штраф не является задолженностью, которая может быть образована по результатам отчетного периода.

Кроме того, по данным ФНС из открытых источников доходы и расходы ООО «ПАТА-ЭКСПРЕСС» в 2019 году составили 55 635 000 руб. и 55 534 000 руб. соответственно, в связи с чем задолженность в размере 500 руб. не может рассматриваться в качестве значительной.

В пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» разъяснено, что при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Правовой смысл требования об отсутствии у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период, установленного в пункте 4 части 1 статьи 23 Закона о перевозках, связан с наличием такой задолженности по налогам, которая может препятствовать победителю конкурса исполнять принятые обязательства по перевозке пассажиров по межмуниципальным маршрутам.

Указанные обстоятельства подтверждены вступившими в законную силу Решениями Арбитражного суда Республики Марий Эл по делам № А38-10220/2017, А38-11905/2017.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной, его заявки на участие в торгах были отклонены неправомерно. Указанное так же служит основанием для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Организатор торгов признается нарушившим пункт 4 части 1 статьи 23 Закона о перевозках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки участника открытого конкурса.

Аналогично комиссия отмечает, что о наличии задолженности указывалось в

ответе, полученном по межведомственному взаимодействию (инд. запроса 951c9bb05eb05eb94a4da0dd961f694\*\*\*\*; ИНН запрашиваемого лица 5010021400; сведения запрашиваются на даты 27.07.2020, 17.08.2020; результат — задолженность имеется).

Однако учитывая, что Организатором торгов некорректно выбрана дата запроса о наличии (отсутствии) задолженности, это обстоятельство не признается надлежащим исполнением обязанности по проверке наличия таковой.

**Таким образом, в действиях Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 23 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о перевозках), выразившееся в неправомерном отклонении заявок участников открытого конкурса, в чем усматриваются признаки наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.**

Вывод о нарушении, в частности, подтверждается Решением арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.01.2021 по делу № А38-7384/2020 (на момент составления протокола не вступило в законную силу).

Относительно доводов, содержащихся в письменных пояснениях, которые были даны в ходе рассмотрения дела необходимо отметить следующее.

1. Относительно переквалификации с части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ на часть 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 данного Кодекса.

Статьи 7.30 КоАП РФ и 7.32.3 применяются при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» соответственно.

Следовательно, действия по отклонению заявок на участие в конкурсе, проводимого в соответствии с Законом о перевозках образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

При этом частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в

соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, **за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 указанной статьи** и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 данного Кодекса.

Следовательно часть 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ является общей нормой права по отношению к части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в свою очередь, являющейся специальной нормой права.

Исходя из действующего в российской правовой системе принципа «*Lex specialis derogat generali*» (с лат. — «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон» в случае возникновения неоднозначности в применении конкурирующих норм, применению подлежит норма права специального характера (*specialis*), а не норма права общего характера (*generalis*).

На действие данного принципа и обязательность его применения неоднократно указывалось в судебных актах (см. напр.: Постановление КС РФ от 14.05.2003 N 8-П, Определения КС РФ от 05.10.2000 N 199-О, от 01.12.1999 N 211-О).

Кроме того, диспозиция части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ прямо предусматривает её неприменение в случае применения части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Так как ООО «Рата-Экспресс» и ИП <.....>у А.Г. было незаконно отказано в допуске к участию в аукционе, следовательно, применению в данном правоотношении подлежит часть 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, а не часть 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

## 2. Относительно применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Частью 3 статьи 50 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлен закрытый перечень организационно-правовых форм, в которых могут создаваться некоммерческие организации.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о некоммерческих организациях) некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.



Согласно части 5 статьи 1 Закона о некоммерческих организациях действие данного Федерального закона не распространяется на органы государственной власти, иные государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, публично-правовые компании, а также на автономные учреждения, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, органы государственной власти субъекта Российской Федерации не являются некоммерческими организациями.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, несут административную ответственность как должностные лица.

Конкурсная комиссия создана в соответствии с Приказами Министерства от 13.08.2020 № 159, от 11.09.2020 № 178, в нее были включены Кузнецова Е.А., Рзаев Р.И., <.....> А.И., Григорьева А.Р., <.....> Д.В.

Решения о допуске или не допуске к участию в конкурсе оформлялось Протоколом № 3 заседания конкурсной комиссии от 30.09.2020, из которого в том числе следует, что на основании пункта 4.2.1 конкурсной документации принято решение не допустить к участию

— ООО «РАТА-Экспресс» в связи с наличием задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период;

— ИП <.....>а А.Г. в связи с наличием задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

На заседании конкурсной комиссии присутствовали 5 членов, в том числе <.....> А.И., участвовавший в принятии решений о допуске или не допуске заявок.

Следовательно, в действиях <.....> А.И. имеется состав административного

правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

**Дата совершения административного правонарушения:** 30.09.2020 (дата заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок).

**Место совершения административного правонарушения:** 424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, наб. Брюгге, д. 3 (адрес Министерства).

Санкция части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного

частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное должностным лицом не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного должностным лицом.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение должностного лица от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Более того, учитывая, что действия должностного лица посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая санкцию части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

**Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 9000 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

Получатель: УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

Банк получателя: Отделение-НБ Республика Марий Эл Банка России//УФК По Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003;

Счет: 40102810545370000075;

Номер счета получателя: 03100643000000010800;

Код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000000852197.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.