

об отказе во включении сведений в  
реестр недобросовестных  
поставщиков

МКУ «Управление капитального  
строительства»  
455019, Челябинская область, г.  
Магнитогорск, ул. Профсоюзная,  
12 А  
misexpert@ya.ru

ООО «Энергопроектинновации»

Директору, участнику

ООО «Энергопроектинновации»  
450001, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 23,  
оф. 13-5  
epi.rb@mail.ru

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-362/2024 (№ РНП-74-52/2024)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «27» февраля 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МКУ «Управление капитального строительства» о включении сведений об ООО «Энергопроектинновации», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №61478-2023-ЭА-2780 Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство автодороги по ул. Радужная от пересечения ш. Западное и проезда от ул. Зеленый Лог до просп. Карла Маркса г. Магнитогорск Челябинская область» (извещение № 0169300000323002800), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей МКУ «Управление капитального строительства» (далее — заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 09.01.2024 №№ 4, 5, от 20.02.2024 №№ 22, 23;

- представителей ООО «Энергопроектинновации» (общество, подрядчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 20.02.2024 №№ 2, 3,

## **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Энергопроектинновации», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №61478-2023-ЭА-2780 Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство автодороги по ул. Радужная от пересечения ш. Западное и проезда от ул. Зеленый Лог до просп. Карла Маркса г. Магнитогорск Челябинская область» (извещение № 0169300000323002800) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 23.10.2023 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 407/23 на выполнение работ по цене 1 798 054 (один

миллион семьсот девяносто восемь тысяч пятьдесят четыре) рубля 02 копейки.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку подрядчиком работы в срок не выполнены.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 15.02.2024.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,*

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 10.8 контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 01.02.2024 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 13.02.2024.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 13.02.2024 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 15.02.2024.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «Энергопроектинновации» 23.10.2023 заключен муниципальный контракт № 407/23 на выполнение работ (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить проектно-изыскательские работы по объекту: «Строительство автодороги по ул.Радужная от пересечения ш.Западное и проезда от ул.Зеленый Лог до просп.Карла Маркса г.Магнитогорск Челябинская область» и сдать результат Заказчику, а Заказчик принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«с даты заключения муниципального контракта по 31.12.2023 года и включают следующее:

- выполнение корректировки проектных работ: с даты заключения муниципального контракта по 07.11.2023 г.;

- прохождение экспертизы в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» проектной документации: с 08.11.2023г. по 31.12.2023 года».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в нарушение условий контракта работы подрядчиком надлежащим образом не выполнены, проектно-изыскательская документация на

согласование и утверждение в уполномоченный орган не направлена, положительное заключение экспертизы не получено, результат работ на дату принятия решения не достигнут.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, подпунктов 10.9.1, 10.9.2 пункта 10.9. контракта.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 10.9 контракта заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в случаях:

«10.9.1. если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работы настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным.

10.9.2. если во время выполнения работ станет очевидным, что они не будут выполнены надлежащим образом, Заказчик вправе назначить Подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении Подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от исполнения Контракта».

Представители подрядчика на заседании отметили, что общество не уклонялось от исполнения контракта, просрочка исполнения обязательств произошла по вине заказчика в связи с поздним предоставлением технических условий и полного пакета документов для заключения договора с ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» и прохождения экспертизы.

По существу обстоятельств дела представители общества пояснили следующее.

1. В адрес общества 20.10.2023 заказчиком направлено письмо с необходимостью включения в проект разделительной полосы согласно приложенной схеме. Этим же днем общество письмом исх. № 1272 запросило проект, с которым необходимо выполнить увязку проектных решений. Необходимые данные представлены для корректировки в полном объеме 26.10.2023.

2. 13.11.2023 общество письмом №1415 направило в адрес заказчика на рассмотрение и согласование раздел «Автомобильные дороги». 23.11.2023 на почту направлены уточнения для внесения в проектную документацию по ранее направленному разделу. Согласно уточнениям заказчика от 23.11.2023 раздел откорректирован и направлен повторно на согласование 30.11.2023. До настоящего времени согласования и уточнений по данному разделу не поступало, о чем указано в письмах, направленных в адрес заказчика исх. № 1596 от 26.12.2023, исх. №1606 от 28.12.2023. В соответствии с п. 45.3 Технического задания необходимо согласование на стадии проектирования с МКУ УКС. Без согласования основных технических решений по устройству автодороги не представляется возможным решить вопрос по устройству инженерных сетей.

3. В соответствии с п. 7 Технического задания обязанность по запросу и получению технических условий на подключение (присоединение) возложена на подрядчика

вопреки п.п. 3 части 6 статьи 48 ГрК РФ, согласно которому предоставление технических условий является обязанностью заказчика. 15.11.2023 общество письмами №1420, 1421, 1422, 1423, 1424 направило в адрес сетевых организаций запрос на предоставление технических условий согласно п. 7 Технического задания. Вместе с тем, обращения общества оставлены без рассмотрения. О данных обстоятельствах уведомлен заказчик. В дальнейшем технические условия выданы в адрес заказчика.

В связи с чем запрошенные технические условия получены от заказчика в следующие сроки:

- 08.12.2023 получены технические условия на подключение к системам ливневой канализации МКУ «УКС»;

- 12.12.2023 получены технические условия на электроснабжение и электроосвещение АО «Горэлектросеть»;

- 19.12.2023 получены технические условия на усиление и проектирование вблизи сетей водоснабжения и водоотведения МП трест «Водоканал»;

- 26.12.2023 получены технические условия на усиление сетей газопровода ООО «МГС».

4. 29.12.2023 заказчиком направлено дополнение №1 к Техническому заданию, что повлекло за собой дополнительное время на корректировку разделов документации.

5. 16.01.2024 заказчиком направлено дополнение к разделу «Автомобильные дороги», направленному обществом на повторное согласование 23.11.2023. Согласование самого раздела не представлено. Общество приняло в работу корректировку.

6. 18.01.2024 заказчиком направлено дополнение к ранее направленным техническим условиям от 08.12.2023 на подключение к системам ливневой канализации от МКУ «УКС».

Таким образом, представители подрядчика отметили, что у общества отсутствовала возможность в сроки, предусмотренные контрактом, разработать проектную документацию в полном объеме и представить ее в адрес заказчика в связи с новыми дополнениями.

Между тем, обществом 01.11.2023 создано заявление на проведение государственной экспертизы, что подтверждается скриншотами с сайта Единой цифровой платформы экспертизы; причинами незаключения договора на повторное прохождение экспертизы, согласно пояснениям подрядчика, являются :

- изменение Технического задания;

- позднее предоставление и в неполном объеме актуальных технических условий;

- необходимость согласования разделов документации с заказчиком и сетевыми организациями, выдавшими новые технические условия;

- несвоевременное представление заказчиком документов, которые находились в его распоряжении (доверенность на представление интересов заказчика, исходные данные для составления смет, документы на земельный участок).

Запрошенные данные для прохождения повторной государственной экспертизы представлены письмом Исх. № 01-25\_6840 от 28.12.2023. В составе документов не представлена доверенность, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП) заказчика. По повторным запросам доверенность представлена 09.01.2024.

Дополнительно представители подрядчика на заседании Комиссии сообщили, что ранее по данному проекту обществом получено положительное заключение ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» № 74-1-1-3-071663-2021 от 29.11.2021. Общество письмом исх. №75 от 03.02.2024 сообщило заказчику о готовности произвести корректировку проектной документации в рамках проведения авторского надзора.

Также в распоряжение Комиссии антимонопольного органа представлены документы, подтверждающие выполнение подрядчиком требований заказчика, изложенных в претензиях № 01-25/208 от 23.01.2024, № 01-25/361 от 31.01.2024, по оплате неустоек (пени и штрафа) в размере 209 533 (двести девять тысяч пятьсот тридцать три рубля) 23 копейки (платежное поручение №823 от 14.02.2024).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).



Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, что следует из переписки сторон по вопросам исполнения контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Энергопроектинновации», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные МКУ «Управление капитального строительства» об ООО «Энергопроектинновации» (ИНН 0278903365), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2024-3189