

Дело № 36юл-22

029/07/3-638/2022

Заказчик (Организатор закупки):

Акционерное общество «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд»

163512, Архангельская область, Приморский район, н.п.Васьково,

Аэропорт

E-mail: Dh-zakupka@avia29.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

115114, Москва, ул Кожевническая 14, стр. 5

E-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Еврокурс"

236022, Калининград, пр-т Мира, д. 5-7, оф. 202

E-mail: eurocourse@mail.ru

РЕШЕНИЕ

20 июля 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Пшиншев А.Г. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Романова Д.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Савина В.В. (доверенность от 19.07.2022 №2);

Заказчика: Прыткова В.О. (доверенность от 14.07.2022 № 26);

Участника закупки ООО "Компания Нефтемаркет": генерального директора Спринчана С.Ф. (приказ от 05.04.2021 № 1), Буланова Г.С. (доверенность от 12.07.2022);

УСТАНОВИЛА:

11 июля 2022 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Еврокурс" (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком – АО «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд» (далее – Заказчик, конкурсная комиссия) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32211459140 на право заключения договора на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1.

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с нарушением порядка проведения конкурентной закупки в части размещения информации по итогам проведения процедуры определения поставщика. Заявитель указывает, что в конкурсной документации не определен порядок оценки в случае, если Участником не сделаны предложения в отношении критерия «Условия оплаты», предложения Участником о сроке оплаты в диапазоне от 3 до 7 рабочих дней.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Акционерное общество «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд", одобренное решением Совета директоров АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд" (протокол № 6/2019 от 08.11.2019 с изменениями от 07.07.2021) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

09.06.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32211459140 и документация о закупке на право заключения договора на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1 (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 193 200 000,00рублей.

14.06.2022, 22.06.2022, 23.06.2022 были внесены изменения в извещение и в документацию о закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 05.07.2022 было подано 5 заявок от ООО «Компания Нефтемаркет», ООО «Хансел», ООО «Еврокурс», ООО «АМ ТРЕЙД», ООО «Антарес». Заявка ООО «Антарес» была отклонена.

Согласно протоколу подведения итогов процедуры от 05.07.2022 победителем в конкурсе признан ООО «АМ ТРЕЙД», предложивший цену договора 193 200 000,00 руб., набравший 74,589 балла.

1. Заявитель в жалобе указывает, что протокол подведения итогов процедуры от 05.07.2022 не содержит значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок, без указания сведений о предложениях участников в разрезе показателей соответствующих критериев.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках» протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если

документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Приложением 4 «Критерии оценки участников» к документации о закупке установлена методика оценки и сопоставления заявок на участие в закупочной документации.

Так, критериями оценки заявок о подаче предложений на участие в закупке являются:

- Цена договора – 30%;
- Квалификация участника - 35%;
- Условия оплаты – 35%.

В соответствии с пунктом 10.9.1 документации о закупке оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании критериев оценки установленных Приложением №4 закупочной документации. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Согласно с пунктом 4 части 2 статьи 26 «Протоколы» раздела 6 Положения о закупках Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее – итоговый протокол), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Частью 11 статьи 36 «Порядок проведения конкурса» раздела 6 Положения о закупках установлено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе оформляется закупочной комиссией соответствующим протоколом, который должен быть подписан всеми присутствующими на заседании членами комиссии и размещен в ЕИС в порядке, установленном пунктом 14 части 1 статьи 5 указанного Положения.

Частью 12 статьи 36 «Порядок проведения конкурса» раздела 6 Положения о закупках определено, что протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения, указанные в части 2 статьи 26 указанного Положения, в том числе сведения об участниках, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника к участию в конкурсе или об отказе в допуске участнику к участию в конкурсе с обоснованием такого решения, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) участников конкурса.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в пункте 9 протокола подведения итогов процедуры от 05.07.2022 указаны только итоговые оценки,

присвоенные участникам закупки (ООО «АМ ТРЕЙД») - 74,589 балла,

Баллы, присвоенные закупочной комиссией участникам закупки по каждому из установленных критериев оценки заявок, в вышеуказанном протоколе отсутствуют

Таким образом, закупочная комиссия, созданная Заказчиком, нарушила подпункт 6 пункта 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках», часть 12 статьи 36 «Порядок проведения конкурса» раздела 6 Положения о закупках.

2. Заявитель в жалобе указывает, что в конкурсной документации не определен порядок оценки в случае, если участником закупки не сделаны предложения в отношении критерия «Условия оплаты» или сделано предложение условия оплаты в диапазоне от 3 до 7 рабочих дней.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Аналогичные требования установлены в пунктах 13, 14 части 1 статьи 20 «Документация о проведении конкурентной закупки» раздела 6 Положения о закупках соответственно.

Частью 3 статьи 29 «Критерии оценки заявок участников закупки» раздела 6 Положения о закупках определено, что в документации о закупке устанавливаются содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок.

Согласно пункту 3 приложения 4 «Критерии оценки участников» к документации о закупке одним из критериев оценки заявок на участие в процедуре закупки является «условия оплаты» и определен порядок оценки по данному критерию, а именно:

Наименование	Значимость	Формула
Итоговый рейтинг по критерию «Условия оплаты»	$K_C = 35$	$K_3 = R_C \times K_C$
Рейтинг, присуждаемый	«Условия оплаты»	100
заявке по критерию	$R_C = 100$ баллов	
«Условия оплаты» (R_C)	(если Участник	
*Сведения о предлагаемом Участником порядке оплаты берутся Заказчиком для оценки из письма по форме, установленной в Приложении №2 к закупочной документации.	устанавливает порядок	
	оплаты идентичный порядку	
	установленному в	
	тех.задании).	

В силу положений ФЗ «О закупках», Положения о закупках заказчик наделен правом самостоятельно определять содержание нестоимостных критериев исходя из максимального удовлетворения своих потребностей.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что в случае участником закупки не сделаны предложения в отношении критерия «Условия оплаты» или сделано предложение условия оплаты в диапазоне от 3 до 7 рабочих дней, участнику закупки будет присвоено 0 баллов по данному критерию.

Комиссия Архангельского УФАС России установила, что Приложение 4 «Критерии оценки участников» к документации о закупке не содержит порядка оценки заявок участников закупки: присвоение 0 баллов по критерию «Условия оплаты» в случае участником закупки не сделаны предложения в отношении критерия «Условия оплаты» или сделано предложение условия оплаты в диапазоне от 3 до 7 рабочих дней.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 14 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках», пункт 14 части 1 статьи 20 «Документация о проведении конкурентной закупки», часть 3 статьи 29 «Критерии оценки заявок участников закупки» раздела 6 Положения о закупках.

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заявителем были направлены дополнения к жалобе письмом от 15.07.2022 /№15/07.

Доводы, изложенные Заявителем в дополнениях к жалобе, не содержались в жалобе, направленной в Архангельское УФАС России.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании вышеизложенного, дополнения к жалобе Заявителя оставлены без рассмотрения в контексте части 13 статьи 3 ФЗ «О закупках», поскольку необоснованно расширяют доводы жалобы.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Еврокурс" обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию, созданную Заказчиком, нарушила подпункт 6 пункта 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках», часть 12 статьи 36 «Порядок проведения конкурса» раздела 6 Положения о закупках
3. Признать Заказчика нарушившим пункт 14 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках», пункт 14 части 1 статьи 20 «Документация о проведении конкурентной закупки», часть 3 статьи 29 «Критерии оценки заявок участников закупки» раздела 6 Положения о закупках.
4. Заказчику, закупочной комиссии, созданной Заказчиком, оператору

электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка», предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках» не выдавать, в связи с тем, что предписание об устранении выявленных нарушений по данной закупке выдано в рамках дела № 37юл-22а (029/07/3-646/2022).

5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова