РЕШЕНИЕ

№ 176-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (64-АС)

10 марта 2015 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, старший специалист 1 категории отдела

контроля закупок,

при участии:

- Тараевой С.В.	-	представителя ФГБОУ ВПО «НГПУ им. К. Минина» (доверенность №17/1.1.1.2-25 от 04.03.2015), члена единой комиссии,
- Кана В.Л.	-	представителя ФГБОУ ВПО «НГПУ им. К. Минина» (доверенность №17/1.1.1.2-25 от 04.03.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байт» (далее также – ООО «Байт», заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Байт» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета, номер извещения 0332100013315000008 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Байт», что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Байт» отсутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ФГБОУ ВПО «НГПУ им. К. Минина» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Байт» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 09.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка графических станций для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 246 446,67 рублей.

2) Согласно пункту 4 статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона кроме прочего указывается информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с названным Законом.

Извещение (№0332100013315000008) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета содержит информацию о предоставлении преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе).

Однако ограничение к участникам закупки в рассматриваемом извещении должным образом не установлено, поскольку требуется установить ограничение участия в закупке лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями, в соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок в данной части.

3) Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- условия признания иного участника аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе не содержит такие сведения.

4) 18.02.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100013315000008-1 от 18.02.2015.

В соответствии с протоколом №0332100013315000008-1 от 18.02.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (17.02.2015 09:00) поступило 16 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 16 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0332100013315000008-1 от 18.02.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2-4, 6, 10, 11, 14 и 16.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 5, 7, 8, 9, 12 (ООО «Байт»), 13 и 15, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Байт» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

*- технические характеристики предложенного товара (позиция 1) не соответствуют техническим характеристикам документации об электронном аукционе («Количество входов DVI в мониторе – 2 (один из которых реализован с помощью переходника с VGA на DVI»), а в ТЗ аукционной документации - «Количество входов DVI в мониторе – не менее 2-х» без переходника, т.к. переходник не поддерживает режим динамической контрастности и выдает максимальное разрешение лишь до 1920*1200 или 1600*1200 60Hz, тогда как для работы требуется режим Dual-Link DVI с поддержкой более высокого разрешения и частоты. Переходник HDMI-DVI не может обеспечить корректную работу в таких режимах.*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного

Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В документации об электронном аукционе имеется указание на товарный знак (его словесное обозначение) по обеим позициям («Intel»).

Наименование и характеристики товара определены в разделе 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Анализ первой части заявки ООО «Байт» показал, что она не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 12, предложил к поставке товар по позиции 1 (графическая станция студента на базе процессора «Intel»), в том числе, со следующими характеристиками: «Количество входов DVI в мониторе – 2 (*один из которых реализован с помощью переходника с VGA на DVI*»). Между тем требование документации об электронном аукционе: Количество входов DVI в мониторе – не менее 2, то есть возможность использования переходника не предусмотрена. Характеристики монитора Viewsonic VG2433 (предложенного ООО «Байт» к поставке) имеют количество разъёмов DVI – 1, архитектура указанной модели, согласно паспортным данным завода-изготовителя, не

подразумевает второй DVI разъём.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Байт», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба заявителя признается необоснованной.

Между тем Комиссией установлено, что участникам, подавшим заявки под №№ 1, 5, 7, 9, отказано в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе по причине наличия в названных заявках недостоверных сведений (относительно толщины стенок корпуса и количества портов DVI), однако, какие-либо доказательства наличия такой недостоверности у аукционной комиссии на момент принятия решения отсутствовали. Такие доказательства также не представлены и при рассмотрении настоящего дела.

Довод представителей заказчика, присутствующих на заседании Комиссии, о наличии в сети интернет сведений, подтверждающих несоответствие характеристик оборудования предлагаемого к поставке участниками, подавшими заявки под №№1, 5, 7, 9, не может быть принят во внимание, так как информация, представленная в сети интернет, носит исключительно информационно-ознакомительный характер и не является достоверной.

Следовательно, единая комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе названным участникам по основанию указанному в протоколе №0332100013315000008-1 от 18.02.2015, нарушила требования частей 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5) 24.02.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (ООО «Элард).

25.02.2015 единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332100013315000008-2 от 25.02.2015.

Согласно протоколу №0332100013315000008-2 от 25.02.2015 единая комиссия признала заявку ООО «Элард» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении

нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, между тем нарушение частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией заказчика, в данном случае могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0332100013315000008), и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок.

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

решила:

1. Признать жалобу ООО «Байт» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета, номер извещения 0332100013315000008, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившей требования части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования части 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административных производств по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии С.Е. Кирьякова

Члены комиссии А.В. Сдельников

В.В. Игошина

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 176-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (64-АС)

10 марта 2015 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е.	-	заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В.	-	член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В.	-	член комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 10.03.2015, принятого по жалобе ООО «Байт» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета, номер извещения 0332100013315000008, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Единой комиссии (адрес: 603950, Нижегородская обл, Нижний Новгород г, Ульянова, 1) – устранить нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 23 марта 2015 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку графических станций для нужд университета, номер извещения 0332100013315000008, и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок, с учётом выводов, изложенных в решении №176-ФАС52-КТ-67-09/03-15(64-АС) от 10.03.2015.

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» **в срок до 23 марта 2015 года** отменить протокол проведения электронного аукциона и обеспечить единой комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 24 марта 2015 года** представить доказательства исполнения настоящего предписания в Нижегородское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии С.Е. Кирьякова

Члены комиссии А.В. Сдельников

В.В. Игошина