

1. ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ»

127018, Москва город, проезд Марьиной роци 3-й, дом 40, строение 1, этаж 3,
помещение II, к. 59-62, офис 302

2. ПАО «МОЭСК»

115114, Москва город, проезд Павелецкий 2-й, дом 3, строение 2

3. АО «ЦРЭ»

142600, Московская область, город Орехово-Зуево, улица Бабушкина, дом 2,
корпус А, помещение 35

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10411/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ПАО «МОЭСК»: «...»;

в отсутствие представителя ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.09.2019;

рассмотрев жалобу ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на определение подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту компрессоров с заменой отдельных элементов на подстанциях МВС в 2019-2020 гг. (реестровый № 31908118226) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № М/2479 по рассмотрению заявок участников от 13.08.2019 заявке ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием:

«– не соответствует подпункту 25 пункта 4.2.2 Конкурсной документации, пункту 2 Технического задания (представленный сметный расчет не соответствует ведомости дефектов, так как материалы, перечисленные в ведомости дефектов не учтены в смете);

– не соответствует подпункту 5 пункта 4.2.6 Конкурсной документации (копия справки о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей отсутствует);

– не соответствует подпункту 13 пункта 4.2.6 Конкурсной документации (копия справки 6-НДФЛ за полугодие отсутствует)».

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 25 пункта 4.3.3 Конкурсной документации в составе заявки участник должен представить сводную таблицу стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации с приложением сканированного сметного расчета (приложение к сводной таблице стоимости) и в электронном виде в одном из следующих форматов (по выбору участника закупки):

- в формате «sobx» ПК Smeta.ru;
- в формате электронной таблицы (приложение № 4).

Содержание сметных расчетов, предоставленных в электронной форме должно соответствовать сканированным сметным расчетам.

На данном этапе участником предоставляется сметный расчёт, который **должен соответствовать требованиям к расчёту, изложенным в техническом задании**, и соответствовать начальной (максимальной) цене лота, определённой техническим заданием (на данном этапе тендерное снижение не указывается).

На этапе подачи заявок сводная таблица стоимости с приложением сметного расчета предоставляется на начальную максимальную стоимость лота,

указанную в документации, без применения тендерного снижения.

В соответствии с положениями Технического задания стоимость работ определяется на основании сметного расчета, который должен быть составлен в соответствии с составом и технологией производства работ указанных в ведомостях дефектов (Приложение 1).

Сформированная Заказчиком в Приложении 1 дефектная ведомость на капитальный ремонт предусматривает заполнение, в том числе таких параметров как «Наименование ремонтируемого объекта (оборудования)», краткая техническая характеристика», «Описание дефектов», «Перечень работ, необходимых для устранения дефектов», «Необходимые для устранения материалы и оборудование».

Установлено, что в составе заявки участником представлено сметная таблица стоимости работ, услуг на итоговую стоимость работ в размере 18 738 528,96 руб., а также сметные расчеты на каждый вид работ, предусмотренные такой таблицей.

Положения Конкурсной документации Заявителем не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем Заявителю надлежало представить в составе заявки сметный расчет.

Вместе с тем, представленные в составе сметные расчеты на каждый вид работы не содержат в своем составе значений по установленным Заказчиком в дефектной стоимости параметрам.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что поскольку в составе заявки участника не представлены в сметном расчете материалы, которые будут использоваться участником при устранении дефектов, не представляется возможным достоверно установить, какие именно материалы будут использоваться участником.

Комиссия считает, что представленный в составе заявки участником сметный расчет на каждый вид работы является достаточным для принятия участия в такой процедуре.

Так, в соответствии с заявкой участника Заявитель соглашается на заключение договора на условиях и в соответствии с Техническим предложением, графиком выполнения работ/услуг, Коммерческим предложением.

Таким образом, если в Техническом задании Заказчиком установлены конкретные материалы, которые должны использоваться участником при устранении дефектов, у участников отсутствует необходимость по предоставлению такой информации в составе заявки, поскольку принимая участия в Конкурсе, участники выражают свое согласие с условиями проведения такой процедуры.

Доказательств, свидетельствующих о том, что участником будут при устранении дефектов использоваться иные материалы, представителем Заказчика не представлено.

Более того, Комиссия также считает необходимо отметить, что требование к участника о предоставлении сметного расчета, который должен быть рассчитан

исходя из НМЦ договора, фактически дублирует установленную в Техническом задании дефектную ведомость Заказчика. Указание Заказчика на необходимость предоставления на этапе подачи заявок сметного расчета ввиду его дальнейшего включения в состав договора не принимается во внимание, так как данный сметный расчет можно составить после определения победителя процедуры, по результатам проведения которой заключается Договор. В связи с чем установление такого требования на этапе подачи заявок налагает на участников дополнительные обязательства для целей принятия участия в Конкурсе.

Подводя итог вышеизложенному, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4.2.3 Конкурсной документации установлено, что Заказчика по мимо документов, установленных в пункте 4.2.2 Конкурсной документации, должен представить в составе заявки копию справки о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, выданную соответствующими подразделениями Министерства Российской Федерации по налогам и сборам не ранее чем за 3 месяца до срока окончания приема заявок. Справка может быть представлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа в порядке, установленном законодательством РФ. **В случае наличия задолженности участник также должен предоставить справку в произвольной форме с указанием размера такой задолженности в процентах по отношению к стоимости чистых активов Участника закупки.**

В составе заявки участником ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ» была представлено справка № 1677707 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам по состоянию на 24.06.2019, выданная инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по г. Москве.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что поскольку в составе представленной участником справке указано, что такая справка не является документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, такой документ не был расценен Заказчиком как подтверждающий соответствие участника требованиям подпункта 5 пункта 4.2.3 Конкурсной документации.

Между тем, заявленный представителем Заказчика довод не принимается Комиссией во внимание, поскольку исходя из требований подпункта 5 пункта 4.2.3 Конкурсной документации участнику надлежит представить справку из налогового органа о состоянии задолженности.

В составе спорной справки Заявителя такая информация отражена, что свидетельствует о соблюдении участником процедуры требований Конкурсной документации Заказчика.

Из вышеизложенного следует, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки участника по спорному основанию. В связи с чем довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу подпункта 13 пункта 4.2.3 Конкурсной документации участнику также в составе заявки надлежит представить копию расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за последний отчетный налоговый период (квартал) с приложением квитанции о приеме налоговой декларации в электронном виде или отметкой налогового органа.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что учитывая, установленные подпунктом 13 пункта 4.2.3 Конкурсной документации требованиям, участнику надлежало представить копию расчета именно за полгода (по июнь включительно), поскольку в соответствии с частью 2 статьи 285 Налогового кодекса Российской Федерации отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В составе заявки участником в подтверждение соответствия требованию подпункта 13 пункта 4.2.3 Конкурсной документации был представлен в составе заявки расчет сумм налога на доходы физических лиц. Между тем, информация, представленная в расчете, составлена за квартальный отчетный период.

Таким образом, фактически представленный в составе заявки расчет не соответствовал требованиям подпункту 13 пункта 4.2.3 Конкурсной документации, что не оспаривается Заявителем.

Между тем, Заявитель указывает, что положения пункта 2.11.2.3 Конкурсной документации предусматривают возможность запросить у участников закупки разъяснения (уточнения) заявок, что, в свою очередь, не было сделано Заказчиком.

Комиссия поясняет, что возможность дозапросить у участников разъяснения (уточнения) заявок не является обязанностью Заказчика и не снимает с участника процедуры необходимости по формированию заявки в строгом соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности предоставления документа в строгом соответствии с требованиями Заказчика, Заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ» (ОГРН 1057748563443 ИНН 7715578466) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811 ИНН 5036065113) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «МОЭСК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ПАО «МОЭСК» имелись правовые основания для отклонения заявки ООО ПК «ТЕХЭНЕРГОМАШ».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»