

14 октября 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 18.10.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую 07.10.2011 в Амурское УФАС России жалобу ЗАО Акционерная медицинская компания «Региомед» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерных томографов - 4 штуки, объявленного 29.09.2011 извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000311002599 (максимальная цена контракта – 68 000 000 рублей), выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель жалобы указал, что нарушение Закона о размещении заказов выразилось в следующем: 1) в неустановлении обязательного требования о предоставлении участником размещения заказа лицензии на осуществление деятельности в области источников ионизирующего излучения (генерирующих) и лицензии на техническое обслуживание медицинской техники; 2) установления неправомерного требования о приложении к банковской гарантии заверенной копии лицензии банка, иного кредитного учреждения или страховой организации, выдавших банковскую гарантию на право осуществления соответствующего вида деятельности; 3) противоречия в п. 25 Информационной карты и п. 6.2.2. проекта государственного контракта в части возможности/невозможности привлечения субподрядных организаций к исполнению государственного контракта.

По существу жалобы заявитель просит провести проверку действий заказчика и уполномоченного органа и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, пояснили следующее:

Поскольку предметом аукциона является поставка товара, а не выполнение работ по монтажу, наладке и вводу в эксплуатацию оборудование, уполномоченный орган не вправе был устанавливать требование о наличии во второй части заявки лицензии на осуществление деятельности в области источников ионизирующего излучения (генерирующих). Доводы заявителя относительно неправомерных требований к банковской гарантии заказчик и уполномоченный орган также считает не состоятельными, ссылаясь на положения ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 « 395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которому, банковские операции, в том числе и выдача банковских гарантий, могут осуществляться банком или иной кредитной организацией только на основании лицензии, выданной ЦБ РФ. По доводам заявителя о противоречии п. 25 информационной карты документации и пункта 6.2.2 представитель уполномоченного органа пояснила, что форма документации разработана для

размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг и носит универсальный характер и в целом п. 25 информационной карты имеет отношение к размещению заказов на выполнение подрядных работ. Право на привлечение соисполнителей на монтажные, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию установлено пунктом 6.2.2 проекта государственного контракта, следовательно, привлечение соисполнителей возможно.

Представители уполномоченного органа и заказчика также сообщили, что в настоящее время заказ находится на этапе подачи заявок.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

29.09.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение за № 0123200000311002599 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерных томографов в количестве 4 штук. Начальная максимальная цена контракта – 68 000 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок после внесенных изменений – 24.10.2011.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи со следующим.

В соответствии с требованиями статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию.

Согласно п. 5.2. Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденных Минздравом России и Минпромнауки России письмом № 293-22/233 от 27.10.2003 г. техническое обслуживание медицинской техники объединяет в себя комплекс работ, включающий ввод в эксплуатацию, контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание, текущий ремонт. Ввод в эксплуатацию изделий медицинской техники охватывает комплекс работ по их распаковке, расконсервации, установке, монтажу, сборке, настройке и регулировке, сдаче-приемке в эксплуатацию.

Согласно п. 1.1. Приказа Роспотребнадзора № 398 от 14.05.2005 г. такие виды работ, как размещение, эксплуатация, техническое обслуживание, хранение аппаратов рентгеновских медицинских, включая стоматологические (диагностических и терапевтических; стационарных и переносных) подлежат лицензированию как деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Учитывая, что предметом открытого аукциона являлась поставка товара (компьютерных томографов), а не выполнение работ по монтажу, наладке и вводу в эксплуатацию оборудования, заказчик, уполномоченный орган правомерно не установил требование о наличии у участника лицензий на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники и лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего облучения (генерирующих), предусмотрев при этом п.6.2.2 привлечение соисполнителей на указанные виды работ.

Доводы заявителя об установлении неправомерного требования о приложении к банковской гарантии заверенной копии лицензии банка, иного кредитного учреждения или страховой организации, выдавших банковскую гарантию на право осуществления соответствующего вида деятельности, также не подлежат удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами:

Согласно ч.19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.8 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» выдача банковских гарантий относится исключительно к банковским операциям. Банковские операции производятся только на основании лицензии, выданной ЦБ РФ.

Таким образом, требование о предоставлении копии лицензии банка служит подтверждением правоспособности банка или кредитной организации осуществлять банковские операции и позволяет минимизировать риск государственных заказчиков, связанный с действиями недобросовестных поставщиков.

Доводы заявителя о противоречии п. 25 Информационной карты и п. 6.2.2. проекта государственного контракта в части возможности/невозможности привлечения субподрядных организаций к исполнению государственного контракта, Комиссия также отклоняет как не состоятельные, поскольку предметом заказа является право на заключение контракта на поставку товара, в котором оговорены условия его исполнения, следовательно, в данном случае исполнитель по контракту должен руководствоваться его положениями, в том числе и предусмотренной пунктом 6.2.2 контракта возможностью привлечения субподрядных организаций.

Рассмотрев жалобу ЗАО Акционерная медицинская компания «Региомед» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ЗАО Акционерная медицинская компания «Региомед» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области необоснованной;

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии.