

18 июля 2017 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: – руководитель;

члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев 18.07.2017 дело № 30/07-2017 возбужденное в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью Компания «Подряд» (ОГРН 1022502121718, ИНН/КПП 2538015865/253901001) (далее – ООО Компания «Подряд») по факту распространения рекламы с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в присутствии:

от ООО Компания «Подряд»: – представитель по доверенности ;

от ИП Синельниковой О.А. представитель не явился, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя 9вх. № 6038 от 18.07.2017);

от Управления Роскомнадзора по Приморскому краю представитель не явился,

УСТАНОВИЛА:

16.03.2017 в Приморское УФАС России поступило из Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Приморскому краю (далее – Управление Роскомнадзора по Приморскому краю) заявление (вх. № 1986) в отношении рекламы распространяемой на телеканале «ТВ-Старт» (ООО Компания «Подряд») которая, по мнению Заявителя, содержит признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Из поступившего заявления следует, что Управлением Роскомнадзора по Приморскому краю в рамках осуществления функций по контролю и надзору в сфере средств массовой информации (далее – СМИ) в период с 03.03.2017 по 07.03.2017 проведено внеплановое мероприятие систематического наблюдения в отношении телеканала «ТВ-Старт» (свидетельство о регистрации серии ЭЛ № ФС 77-49436 от 24.04.2012).

Учредителем, редакцией СМИ телеканала «ТВ-Старт», а так же держателем лицензии на осуществление телевизионного вещания данного телеканала является юридическое лицо ООО Компания «Подряд».

В ходе проведенного мероприятия Управлением Роскомнадзора по Приморскому краю были выявлены признаки нарушения ФЗ «О рекламе».

К данному обращению приложена запись эфира за период с 00:00 до 24.:00 21.02.2017. В своем обращении Управление Роскомнадзора по Приморскому краю просит Приморское УФАС России провести соответствующую проверку и привлечь виновных в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе лиц к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Приморское УФАС России изучив представленные материалы, установила следующее.

1. В период с 00:00 до 24:00 21.02.2017 на телеканале «ТВ-Старт» распространялась реклама медицинских услуг стоматологии «Анна», врача Сибирского Федерального аритмологического центра (<.....>) и медицинского центра «Океан».

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра.

Так как в содержательной части рекламы стоматологии «Анна», врача Сибирского Федерального аритмологического центра (<.....>) и медицинского центра «Океан» отсутствуют сведения предусмотренные частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», то она содержит признаки нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 и частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

2. В период с 00:00 до 24:00 21.02.2017 на телеканале «ТВ-Старт» распространялась реклама компьютерного сервиса «Мастер ПК». В данной рекламе содержится утверждение «Лучший компьютерный сервис».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами

Федерального закона «О рекламе» разъясняется, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

Реклама компьютерного сервиса «Мастер ПК» не сопровождается подтверждением. Таким образом, данная реклама содержит признаки нарушения пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель в интересах которых распространялась вышеуказанная реклама.

3. В период с 00:00 до 24:00 21.02.2017 на телеканале «ТВ-Старт» распространялась реклама финансовых услуг «Деньги есть всегда».

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Рассматриваемая реклама не содержит информации, предусмотренной частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе». Таким образом, данная реклама содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 и 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

Определением Приморского УФАС России от 16.05.2017 (исх. № 4059/06-2) в отношении ООО Компания «Подряд» возбуждено дело № 30/07-2017 по признакам нарушения требований части 7 статьи 24, пункта 1 части 3 статьи 5, части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» и назначено к рассмотрению на 16.06.2017.

Определениями Приморского УФАС России от 19.06.2017 (исх. № 5011/06-3), от 11.07.2017 (исх. № 6272/06-3) рассмотрение дела № 30/07-2017 откладывалось, так же к рассмотрению дела была привлечена ИП Синельникова О.А. в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

18.07.2017 на заседании Комиссии представитель ООО Компания «Подряд» поддержала представленные ранее письменные пояснения (вх. № 4737 от 07.06.2017).

Из вышеуказанных пояснений следует, что рассматриваемая реклама размещалась ООО Компания «Подряд» в рамках заключенного договора от 30.01.2017 № 15/13 с ИП Синельниковой О.А. Реклама для размещения представляется в готовом виде и ООО Компания «Подряд» не вносила в нее никаких изменений и была размещена без проверки на

соответствие положений ФЗ «О рекламе».

В настоящее время нарушения устранены. В рекламу медицинских услуг стоматологии «Анна» внесены изменения, а остальная реклама не распространяется на телеканале «ТВ-Старт» в связи с окончанием периода распространения.

Представитель ООО Компания «Подряд» сообщил, что нарушение произошло ненамеренно и ООО Компания «Подряд» полностью признает свою вину.

07.07.2017 от ИП Синельниковой О.А. поступили письменные пояснения (вх. № 5709) из которых следует, что нарушение произошло ненамеренно, а в в следствии отсутствия у ИП Синельниковой О.А. необходимых знаний в области законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исследовав имеющиеся в деле документы, с учетом представленных пояснений, Комиссия пришла к выводу, что реклама стоматологии «Анна», врача Сибирского Федерального аритмологического центра (<.....>) и медицинского центра «Океан» распространялась с нарушением части 7 [статьи 24](#) ФЗ «О рекламе. Реклама компьютерного сервиса «Мастер ПК» распространялась нарушением [пункта 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе». Реклама финансовых услуг «Деньги есть всегда» распространялась нарушением [части 1 статьи 28](#) ФЗ «О рекламе. ООО Компания «Подряд» в данном случае является рекламораспространителем, а ИП Синельниковой О.А. рекламодателем.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу:

- стоматологии «Анна», врача Сибирского Федерального аритмологического центра (<.....>) и медицинского центра «Океан» так как она распространялась с нарушением части 7 [статьи 24](#) ФЗ «О рекламе»;

- компьютерного сервиса «Мастер ПК» так как она распространялась с нарушением [пункта 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе»;

- финансовых услуг «Деньги есть всегда» так как она распространялась с нарушением [части 1 статьи 28](#) ФЗ «О рекламе.

2. Не выдавать ООО Компания «Подряд» и ИП Синельниковой О.А. предписание о прекращении нарушения требований [части 7 статьи 24, пункта 1 части 3 статьи 5, части 1 статьи 28](#) ФЗ «О рекламе» в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения настоящего дела и окончанием периода распространения рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 и частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27.07.2017. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального

Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии