

Решение

ГКУ НО "ГУАД", ул. Керченская, дом 12, г. Нижний Новгород, 603950, postguad@yandex.ru  
ООО "Урал Контракт", 620075, г. Екатеринбург, ул. Горького, д. 65, оф. 455, ural34eis@gmail.com  
АО «ЕЭТП», 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, info@roseltorg.ru  
ГКУ НО "ЦРЗ НО", 603082, город Нижний Новгород, Кремль, корпус 4, crzno@mail.ru

## РЕШЕНИЕ

№052/06/64-1585/2020 (07-437-СМ)

04 августа 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии

при участии посредством видеоконференц-связи:

- <...> - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность),
- <...> - представителя ГКУ НО «ГУАД» (доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (далее также – ООО «Урал Контракт», заявитель) о нарушении государственным казенным учреждением Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее также – ГКУ НО «ГУАД», заказчик) и государственным казенным учреждением

Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее также – ГКУ НО «ЦРЗ НО», уполномоченное учреждение) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство автомобильной дороги Подъезд к д. Пияичное от а/д Бараново-Селитьба в Сосновском районе Нижегородской области, номер извещения <...>,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Урал Контракт» о нарушении заказчиком и уполномоченным учреждением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство автомобильной дороги Подъезд к д. Пияичное от а/д Бараново-Селитьба в Сосновском районе Нижегородской области, номер извещения <...> (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «Урал Контракт» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи в материалах дела имеются.

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами, изложенными в жалобе заявителя не согласились, факт нарушений Закона о контрактной системе не признали. Считают жалобу ООО «Урал Контракт» необоснованной, доводы, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, заслушав

доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 21.07.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://roseltorg.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство автомобильной дороги Подъезд к д. Пияичное от а/д Бараново-Селитьба в Сосновском районе Нижегородской области, номер извещения <...>, и документация об электронном аукционе.

Заказчик - государственное казенное учреждение Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог».

Уполномоченное учреждение - Государственное казенное учреждение Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Оператор электронной площадки - АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта - 33 809 232,26 рублей.

2) Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Объектом закупки названного электронного аукциона является строительство автомобильной дороги Подъезд к д. Пияичное от а/д Бараново-Селитьба в Сосновском районе Нижегородской области.

В силу пункта 14 информационной карты документации электронного аукциона к участникам закупки предъявляются требования, в том числе о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, которое в силу пункта 16 информационной карты документации электронного аукциона подтверждается предоставлением в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с частями 4, 5 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно информации из Единого реестра членов СРО (<http://reestr.nostroy.ru/reestr>) ООО «Урал Контракт» не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих нарушение своих прав и законных интересов, не предоставил.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» о нарушении государственным казенным учреждением Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» и государственным казенным учреждением Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство автомобильной дороги Подъезд к д. Пияичное от а/д Бараново-Селитьба в Сосновском районе Нижегородской области, номер извещения <...>, необоснованной.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>



Идентификатор