РЕШЕНИЕ

по делу №К-23/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

12 марта 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 12.03.2018

Решение в полном объеме изготовлено 12.03.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <….>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <….>.; ведущего специалиста-эксперта <….>., в присутствии представителей: Заявителя САО «ВСК» <….>. (доверенность от 16.01.2018 №7-ТД-0086-Д); Заказчика – МУП «Майкопводоканал» муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Заказчик) <….> (доверенность от 12.03.2018 исх.№594); Уполномоченного органа – Управления в сфере закупок администрации муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Уполномоченный орган) <….>. (доверенность от 11.01.2018 №2-д), рассмотрев жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (далее – Заявитель) от 01.03.2018 №83-01-09/104 на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме №06/18 на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (извещение №0376300000118000006) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя на нарушение аукционной комиссией части 6.1 статьи 66, пункта 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявки победителя Аукциона, которая одновременно содержит согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а, следовательно, и согласие с тем, что оказание услуги будет соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе и в части расчета страховых тарифов по ОСАГО и предложение о цене контракта не соответствующего требованиям Закона об ОСАГО и предложение о цене контракта не соответствующего требования Закона об ОСАГО, соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Так, по мнению Заявителя, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон об ОСАГО) и Указанием Банка России от 19.09.2014 N3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Указание Банка) расчет страховой премии с применением минимального базового тарифа, согласно описанию объекта закупки, за все транспортные средства составляет 276 492,21 рублей, между тем, предложение ООО Страховое Общество «ВЕРНА», содержит ценовое предложение – 274 147,68 рублей, что является недостоверной информацией.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить процедуру размещения заказа, провести внеплановую проверку, запросить расчет страховой премии у ООО «ВЕРНА», признать жалобу САО «ВСК» обоснованной, признать Заказчика нарушившим часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, выдать обязательное для исполнения Предписание об устранении выявленных правонарушений путем аннулирования торгов.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения на

жалобу, в которых указали, что Закон о контрактной системе не предусматривает обязанность аукционной комиссии проверять правильность расчета цены контракта, предложенной участником закупки.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 29.01.2018 размещены извещение и документация Аукциона, 06.02.2018 в извещение и Аукционную документацию внесены изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 332 924,46 рублей. Источник финансирования – Внебюджетные средства (средства предприятия).

Аукционная документация в последней редакции утверждена <….> - 05.02.2018.

В соответствии с протоколом от 19 февраля 2018 г. №68/18 рассмотрения заявок на участие в Аукционе на Аукцион поступило 4 заявки, которые были допущены к участию в Аукционе, поскольку предоставили согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 28 Информационной карты Аукционной документации.

Из протокола проведения Аукциона от 22.02.2018, следует, что участники закупки подали следующие предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	**274147.68**	понижение	17.65 %	22.02.2018 13:01:49	4
2	276492.21	понижение	16.95 %	22.02.2018 13:01:45	2
3	276492.21	понижение	16.95 %	22.02.2018 13:01:48	1
4	276492.21	понижение	16.95 %	22.02.2018 13:02:10	3

Согласно Протоколу от 26 февраля 2018 г. №75/18 подведения итогов

Аукциона заявки всех участников: ООО СО «ВЕРНА» (заявка №4), САО «ВСК» (заявка №2), СПАО «Ингосстрах» (заявка №1) и АО «АльфаСтрахование» (заявка №3) на участие в Аукционе признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем Аукциона признано ООО Страховое общество «ВЕРНА» с предложением о цене контракта – 274 147 рублей 68 копеек.

Комиссия УФАС изучив положения Аукционной документации (отсутствие в Аукционной документации и в Проекте контракта формулы цены и максимального значения цены контракта в соответствии с часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе), требования к содержанию и составу заявок на участие в Аукционе, заявки участников Аукциона, протоколы, составленные Единой комиссией Уполномоченного органа (далее – Единая комиссия) и оператором электронной площадки в ходе проведения Аукциона, приходит к выводу об отсутствии в действиях Единой комиссии нарушений требований законодательства о контрактной системе, так как согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом в части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для признания заявки участника не соответствующей требованиям установленным Аукционной документацией: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, у Единой комиссии отсутствуют основания для признания заявки участника закупки несоответствующей требованиям документации об Аукционе в случае предложения

таким участником закупки цены контракта рассчитанной с нарушением действующего законодательства, следовательно, жалоба Заявителя, в данной части, является **необоснованной**.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки Комиссией УФАС установлено следующее.

Действующее законодательство Российской Федерации при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусматривает государственное регулирование страховых тарифов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Закона об ОСАГО государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления Правительством Российской Федерации экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно часть 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя. Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии содержатся в Указании Банка согласно которому размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается (с применением соответствующих коэффициентов) в зависимости от типа (категория) и назначение транспортного средства (ТБ); от мощности его двигателя (КМ); от периода использования транспортного средства (КС); от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (КБМ), территории преимущественного использования транспортного средства (КТ), от наличия сведений о

количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО); от возраста и стажа водителя, допущенного к управлению транспортным средством (КВС); от наличия в договоре обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему (КПр) и т.д.

В соответствии со статьёй 5 Закона об ОСАГО, порядок реализации определенных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации (далее - Банк России) в правилах обязательного страхования». Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. N431–П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - Правила ОСАГО).

В соответствии со статьёй 2.1 Правил ОСАГО «страховая премия рассчитывается страховщиком в соответствии со страховыми тарифами, определенными страховщиком с учетом требований, установленных Банком России».

Указанием Банка утверждены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Следовательно, при расчете страховой премии участники Аукциона должны руководствоваться вышеуказанными нормами.

В пункте 7 «Требования к качеству услуг» части II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Аукционной документации, Заказчиком установлено, что страхование осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Страховые тарифы должны быть рассчитаны в соответствии с действующим Указанием Банка России от 19 сентября 2014 г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов,

требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В Приложении № 1 к Контракту указан список транспортных средств МУП «Майкопводоканал» с указанием сведений о транспортных средствах (марка, модель ТС, Тип ТС, Категория ТС, VIN, Серия номер ПТС, Государственный регистрационный знак , Год выпуска т.с., Мощность т.с. для кат В, (л.с.), Разрешенная максимальная масса, тонна, для категории С, Пассажировместимость, мест, для категории D.

В расчете начальной (максимальной) цены контракта, Заказчиком указаны: Марка, модель ТС, Идентификационный номер (VIN) ТС, Государственный регистрационный знак, Базовая ставка, Значение коэффициента (территории преимущественного использования ТС, наличия или отсутствия страховых выплат, возраста и стажа водителей, сезонного использования ТС, использование ТС с прицепом, мощности двигателя легкового автомобиля, применяемый при использовании ТС с прицепом, применяемый при грубых нарушениях условий страхования).

При этом, в нарушение **части 2 статьи 34** Закона о контрактной системе, согласно которой при заключении контракта **в случаях, установленных Правительством Российской Федерации**, **указываются** ориентировочное значение цены контракта либо **формула цены и максимальное значение цены контракта**, установленные заказчиком в документации о закупке, **в Аукционной документации и в Проекте контракта Заказчиком не установлена формула цены и максимальное значение цены контракта**.

Между тем, Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 N19 "Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта" устанавливает, что в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановляет: Установить, что **при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта в следующих случаях: заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования.**

Согласно приложению №4 к Указанию Банка формула, применяемая в отношении транспортных средств категорий "A", "M", "C", "CE", "D", "DE", "Tb", "Tm", тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, находящихся в собственности юридических лиц: Т = ТБ х КТ х КБМ х КО х КС х КН х КПр, где КО = 1,8

Комиссия УФАС установила, что с учетом сведений о транспортных средствах и значениях коэффициентов, приведенных Заказчиком в Приложении №1 к контракту и Расчете начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта с применением минимального базового тарифа составляет 276 492,21 рублей, которая и была предложена тремя участниками Аукциона.

Между тем, ООО Страховое общество «ВЕРНА» в ходе аукциона предложило цену контракта – 274 147,68 рублей, что не соответствует требованиям к расчету страховых тарифов по ОСАГО, установленным законом об ОСАГО и Указаниями Банка и **содержит в действиях ООО Страховое общество «ВЕРНА» признаки нарушения части 2 статьи 8** Закона о контрактной системе, согласно которой конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Таким образом, жалоба Заявителя, в части несоответствия предложенной ООО Страховое общество «ВЕРНА» цены контракта требованиям к расчету страховых тарифов по ОСАГО, установленным Законом об ОСАГО и Указаниями Банка, является **обоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующие нарушения:

- в нарушение **части 3 статьи 7** Закона о контрактной системе, согласно которой информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной, в строках 36 и 37 Расчета начальной (максимальной) цены контракта значение коэффициента «территории преимущественного использования ТС» указано как коэффициент для транспортных средств, за исключением тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин – «1,3», тогда как транспортные

средства в вышеуказанных сроках являются экскаваторами, следовательно значение коэффициента «территории преимущественного использования ТС» должно составлять – «1».

- в нарушение **части 1 статьи 24** Закона о контрактной системе, согласно которой заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в пункте 5.4 Проекта контракта содержится следующее условие: «В случае получения письменного отказа Страховщика от устранения недостатков, указанных выше или в случае, если в течение 2 (двух) дней со дня подписания указанного в настоящем пункте акта, от Страховщика не получено письменного отказа от устранения недостатков, либо уклонения Страховщика от устранения соответствующих недостатков, **Страхователь вправе привлечь для устранения недостатков другую организацию с возмещением своих расходов за счет Страховщика**».

- в нарушение **части 1 статьи 95** Закона о контрактной системе содержащей исчерпывающий перечень условий изменения контракта, пункт 7.2 Проекта контракта устанавливает, что при наступлении обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения обязательств по настоящему Контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего Контракта в срок, что не входит в перечень условий изменения контракта, предусмотренный частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» обоснованной в части.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 7, части 1 статьи 24, части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной

системе.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-23/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.