

Решение по делу № Т15/148

10.07.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/148 по жалобе Черкашина А.И. (далее – заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» (далее - ответчик) при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения № 35149 на ЭТП www.bankruptcy.lot.online.ru, лоты №№ РАД-64576, РАД-64578, РАД-64581 (далее – торги), в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), далее - Закон о банкротстве,

в присутствии:

представителя ответчика – ООО «Инвестиционные технологии»,

заявителя – Черкашина А.И.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 03.07.2015 поступила жалоба Черкашина А.И. на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения № 35149 на ЭТП www.bankruptcy.lot.online.ru, лоты №№ РАД-64576, РАД-64578, РАД-64581.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела заявитель доводы жалобы поддержал, указав, что организатором торгов был нарушен порядок определения победителя. Так, заявителем 29.06.2015 были поданы заявки на участие в торгах, с предложенной ценой за имущество должника, которая не ниже начальной цены продажи должника для действующего на период проведения торгов, между тем, в нарушение п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве победителем торгов был признан Колотик М.И., который подал заявки позже заявителя (02.07.2015).

Представитель ответчика в заседании Комиссии с доводами ответчика согласился, пояснив при этом, что у организатора торгов отсутствовала возможность признать победителем торгов Черкашина А.И., т.к. ЭТП, в связи с изменениями, внесенными в п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, позволяет признать победителем торгов не того участника, кто первым подал заявку с предложением, содержащим цену не ниже начальной для установленного периода проведения торгов, а того участника, кто предложил большую цену. В данном случае заявки Колотика М.И. содержали в себе предложение цены за имущество должника больше, чем содержались в заявках Черкашина А.И., по причине чего ЭТП позволяла признать победителем торгов исключительно Колотика М.И.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.03.2013 по делу № А75-3109/2012 в отношении ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54 утв. порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов при продаже имущества должника).

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах **имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.**

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или **привлекаемая для этих целей специализированная организация**, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться

заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей конкурсный управляющий ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» Вариков В.И. организовал торги по продаже имущества должника в электронной форме на сайте www.lot-online.ru путем публичного предложения. В качестве специализированной организации для проведения торгов было назначено ООО «Инвестиционные технологии». Также указанное извещение было размещено в газете «Коммерсантъ» № 54 от 28.03.2015.

Согласно извещению, предметом лота № РАД-64581 является прицеп-здание мобильное Комфорт С г/в 2007, г/н 4146МА 86 стоимостью 233064 рубля 00 копеек.

Предметом лота № РАД-64578 является прицеп-здание мобильное Кедр-4 г/в 2006, г/н 4391МА 86 стоимостью 233064 рубля 00 копеек.

Предметом лота № РАД-64576 является прицеп-здание мобильное Екатерина г/в 2006, г/н 4619МА 86 стоимостью 179280 рублей 00 копеек.

Дата и время начала подачи заявок – 01.04.2015, 08 часов 00 минут.

Дата и время окончания подачи заявок – 04.07.2015, 08 часов 00 минут.

Согласно извещению о проведении торгов, продажа имущества путем публичного предложения осуществляется с поэтапным понижением начальной цены каждые 5 календарных дней, величина снижения – 5% от начальной цены лота, цена отсечения, ниже которой имущество не может быть продано, составляет 10% от начальной цены лота, указанной в настоящем сообщении.

Всего публичное предложение состоит из девятнадцати периодов снижения начальной цены.

Так, период действия восемнадцатого периода снижения начальной цены с 25.06.2015 по 29.06.2015. Период действия девятнадцатого периода снижения начальной цены с 30.06.2015 по 04.07.2015.

Согласно абз. 6 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, **право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.**

Данный абзац был введен в п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве п. 11 ст. 7 Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее – Закон № 432-ФЗ).

Согласно п. 2 ст. 15 Закона № 432-ФЗ п. 11 ст. 7 настоящего Федерального закона вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня вступления в силу

настоящего Федерального закона (т.е. с 22.06.2015).

В соответствии с п. 4.1 Закона № 432-ФЗ положения п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) **не применяются к отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника посредством публичного предложения опубликовано в официальном издании до дня вступления в силу п. 11 ст. 7 настоящего Федерального закона.**

До вступления в силу данных изменений победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения в соответствии с п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве признавался участник торгов, который **первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах**, содержащую предложение о цене имущества должника, которая **не ниже начальной цены продажи имущества должника**, установленной для определенного периода проведения торгов.

Таким образом, в настоящее время победителем торгов признается не только тот участник, кто первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах с ценой не ниже той, что установлена для определенного периода торгов, а в случае, если таких участников несколько, то тот участник, кто предложил максимальную цену за данное имущество. Ранее, до вступления изменений в п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, победителем торгов признавался тот участник, кто первым представил заявку на участие в торгах с предложением цены не ниже той, что установлена для действующего периода снижения начальной цены.

Здесь необходимо отметить то, что в Законе № 432-ФЗ дается оговорка, что при проведении торгов, извещение о проведении которых опубликовано в официальном издании до 22.06.2015 победитель определяется организатором торгов в соответствии с редакцией Закона о банкротстве, действующей до вступления в силу указанных изменений, т.е. победителем признается участник, который первым представил заявку на участие в торгах с ценой не ниже той, что установлена для данного периода торгов.

Согласно протоколам о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» №№ РАД-64581 от 02.07.2015, РАД-64578 от 02.07.2015, РАД-64576 от 02.07.2015 (далее – протоколы), Черкашиным А.И. 29.06.2015, т.е. **в восемнадцатый период действия снижения начальной цены** были поданы заявки на участие в торгах по лотам №№ 417, 419, 425. Так, по лоту № РАД-64581 Черкашиным А.И. была предложена цена за имущество, составляющая 35000 рублей 00 копеек, по лоту № РАД-64578 - 35000 рублей 00 копеек, по лоту №№ РАД-64576 - 27000 рублей 00 копеек.

Цена за имущество, являющегося предметом указанных лотов, предложенная Черкашиным А.И. была не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для соответствующего периода проведения торгов.

Колотиком М.В. 01.07.2015, т.е. **в девятнадцатый период действия снижения начальной цены**, также были поданы заявки на участие в торгах.

Согласно протоколам Колотиком М.В. были предложены следующие цены за имущество должника, являющиеся предметами лотов:

- по лоту № РАД-64581 - 36100 рублей 00 копеек;

- по лоту № РАД-64578 - 36100 рублей 00 копеек;

- по лоту № РАД-64581 - 27500 рублей 00 копеек.

Как пояснил представитель ответчика в заседании Комиссии, действующим законодательством не установлен срок, в течение которого организатор торгов должен рассмотреть заявки, поступившие на участие в торгах по окончании периода действия снижения начальной цены. Так, восемнадцатый период снижения начальной цены действовал с 25.06.2015 по 29.06.2015, в период действия которого на участие в торгах поступили заявки Черкашина А.И. (29.06.2015). В период действия девятнадцатого периода снижения начальной цены (с 30.06.2015 по 04.07.2015) на участие в торгах поступили заявки Колотика М.В. (01.07.2015).

В связи с тем, что извещение о проведении торгов было опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» **28.03.2015** (№ 54 от 28.03.2015), то в соответствии с действующим законодательством, **победителем торгов должен быть признан Черкашин А.И.**, т.к. его заявки поступили на участие в торгах в более ранний период проведения торгов и содержали в себе предложение с ценой за имущество не ниже той, что была установлена для данного периода.

01.07.2015 организатором торгов на ЭТП была проведена процедура определения участников торгов.

Как пояснил представитель ответчика, в связи с тем, что изменения в п. 4. Ст. 139 Закона о банкротстве в части порядка определения победителя торгов вступили в силу 22.06.2015, то оператором ЭТП – ОАО «Русский аукционный дом», во исполнение действующего законодательства, были внесены изменения в программное обеспечение ЭТП, согласно которым ЭТП определяет победителем торгов не того участника, кто первым представил заявку на участие в торгах с предложением цены не ниже той, что определена для соответствующего периода проведения торгов, а того участника, чья заявка содержит предложение с максимальной ценой за торгуемое имущество.

Так, 01.07.2015 после того, как ответственный сотрудник ООО «Инвестиционные технологии» зашел на ЭТП для рассмотрения заявок, поступивших на участие в торгах, ЭТП автоматически предложило ему определить победителем торгов по оспариваемым лотам Колотика М.В., т.к. его заявки содержали в себе максимальную цену за имущество, являющиеся предметами лотов. Признать победителем торгов Черкашиным А.И. ООО «Инвестиционные технологии» не представлялось возможным по причине того, что ЭТП не давала возможности организатору торгов рассмотреть иные заявки, поступившие на участие в торгах до того момента, как он не признает победителем торгов участника, предложившего максимальную цену (Колотика М.В.). В связи с вышеизложенным, организатору торгов пришлось признать победителем Колотика М.В.

Кроме того, представитель ответчика пояснил, что в связи с неполадками в программном обеспечении ЭТП на момент рассмотрения настоящего дела он

лишен возможности рассмотреть все заявки, поступившие на участие в торгах, поэтому на ЭТП значится статус данных заявок «на рассмотрении».

Здесь необходимо отметить то, что если бы организатор торгов приступил к рассмотрению заявок сразу же по окончании срока действия восемнадцатого периода снижения начальной цены, т.е. 30.06.2015, то ЭТП в соответствии с действующим законодательством признала победителем торгов Черкашина А.И., т.к. его заявки содержали в себе предложение с ценой не ниже установленной для данного периода торгов указанный период.

В письменных пояснениях ответчиком дается отсылка на положения Закона о банкротстве с изменениями, внесенными в него Законом № 432-ФЗ, что косвенно может подтверждать факт того, что организатор торгов знал о изменениях действующего законодательства, вступающих в силу с 22.06.2015, и как следствие, должен был предполагать, что порядок определения победителя на ЭТП будет изменен в связи с указанными нововведениями.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что организатором торгов был нарушен порядок определения торгов, в результате чего победителем был признан участник, чьи заявки поступили в период действия торгов, следующего за тем, в котором должен быть определен победитель.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Черкашина А.И. на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения № 35149 на ЭТП www.bankruptcy.lot.online.ru, лоты №№ РАД-64576, РАД-64578, РАД-64581 обоснованной.
2. Признать в действиях ООО «Инвестиционные технологии» нарушение п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов по лотам №№ РАД-64576, РАД-64578, РАД-64581.
3. Выдать ООО «Инвестиционные технологии» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения путем аннулирования протоколов о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» №№ РАД-64581 от 02.07.2015, РАД-64578 от 02.07.2015, РАД-64576 от 02.07.2015 и повторном рассмотрении заявок участников торгов, поступивших в период действия снижения начальной цены, действовавшего с 25.06.2015 по 29.06.2015.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание по делу № Т15/148

10.07.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 10.07.2015 по делу № Т15/148 о нарушении ООО «Инвестиционные технологии» действующего законодательства при продаже имущества должника - ЗАО «Нефтемонтажспецстрой»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Инвестиционные технологии» в срок **до 24.07.2015** устранить нарушение п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) путем аннулирования протоколов о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» №№ РАД-64581 от 02.07.2015, РАД-64578 от 02.07.2015, РАД-64576 от 02.07.2015 и повторном рассмотрении заявок участников торгов, поступивших в период действия снижения начальной цены, действовавшего с 25.06.2015 по 29.06.2015.
2. Оператору электронной площадки ОАО «Русский аукционный дом» (адрес в сети Интернет: www.lot.online.ru) обеспечить ООО «Инвестиционные технологии» техническую возможность для осуществления действий по исполнению предписания и проведению публичного предложения.
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.