

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№1623-ФАС52-03/14

Резолютивная часть постановления оглашена 13.01.2015

В полном объеме постановление изготовлено 16.01.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела №1623-ФАС52-03/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» (607220, Нижегородская область, город Арзамас, улица 9 Мая, дом 7 «а»; ИНН 5243020336, ОГРН 1045206599877),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 17.12.2014 №1623-ФАС52-03/14 обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» (далее также – ООО «Жилсервис-2») вменяется совершение правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ, Кодекс).

С учетом положений части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения по делу №222-ФАС52-03/14 от 05.08.2014, которым установлен факт нарушения ООО «Жилсервис-2» антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Указанным решением общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем понуждения ООО «Кабельное Телевидение Вашей Семьи» к заключению с ООО «Жилсервис-2» договоров на возмездное размещение оборудования связи в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей организацией.

На основании вышеуказанного решения комиссией Нижегородского УФАС России обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Выданное предписание по делу №222-ФАС52-03/14 обществом с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» исполнено, о чем свидетельствует письмо общества, направленного в адрес Управления от 08.09.2014 (вх.№4423).

В связи с тем, что материалы, на основании которых принято вышеупомянутое решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Жилсервис-2», имеют значение для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, указанные материалы подлежат приобщению к настоящему делу об административном правонарушении.

На составление протокола об административном правонарушении законный представитель общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» <...> не явился, о времени и месте составления протокола извещен надлежащим образом (почтовым уведомлением о вручении корреспонденций №603000 79 62744 6 от 27.10.2014).

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законных представителей, а также в отсутствие защитника ООО «Жилсервис-2».

Определением от 22.12.2014 (исх.№ЮГ-03/4147) должностным лицом Управления назначено время рассмотрения дела №1623-ФАС52-03/14, а именно – 13 января 2015 года в 10 часов 30 минут. Указанный процессуальный документ антимонопольным органом направлено в адрес ООО «Жилсервис-2» (о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении корреспонденции №603000 81 65892 6 от 29.12.2014); однако общество явку законного представителя или защитника на рассмотрение настоящего дела не обеспечило.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

1. Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, на совершение действий (бездействия), результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и/или ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление последствий в виде ущемления интересов других лиц.

В соответствии с положениями части 1 статьи 36, частей 1, 1.1, 2 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включая земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Для обеспечения сохранности и эффективного содержания общей долевой собственности многоквартирного дома вводится управление многоквартирным домом. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, и иных уполномоченных лиц) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общими принципами осуществления гражданских прав в Российской Федерации признаются принципы недопущения злоупотребления правом и злоупотребления доминирующим положением на рынке (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Установлено, что в 2013 году на территории города Арзамаса Нижегородской области деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляло ООО «Жилсервис-2»; покупателями на данном рынке выступают граждане, проживающие в многоквартирных домах данного населенного пункта.

При проведении исследования рынка услуг по управлению многоквартирными домами (результаты содержатся в аналитическом отчете, приобщенном к материалам дела) установлено, что географические границы рынка совпадают с общедомовыми сетями каждого многоквартирного дома.

ООО «Жилсервис-2» осуществляет управление 259 многоквартирными жилыми домами на территории города Арзамаса, общей площадью жилищного фонда 398 833, 6 м², действуя таким образом на 259 локальных рынках.

По результатам проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынках услуг по управлению многоквартирными домами на территории города Арзамаса Нижегородской области антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «Жилсервис-2» занимает доминирующее положение на рынках услуг по управлению многоквартирными домами с долей 100%.

С учетом вышеизложенного на действия ООО «Жилсервис-2» могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Кабельное Телевидение Вашей Семьи» (далее также – ООО «КТВС», заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Интернет Вашей Семьи» (далее также – ООО «ИНВС», заявитель) на действия ООО «Жилсервис-2», связанные с неправомерным, с точки зрения заявителей, понуждением к заключению договоров на возмездное размещение оборудования связи в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей организацией.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ООО «Жилсервис-2» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 8 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Жилсервис-2», о чем на основании части 12 статьи 44 поименованного закона руководителем Управления издан приказ от 11.03.2014 №52 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

В ходе рассмотрения дела №222-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «КТВС», являясь оператором связи, осуществляет деятельность по оказанию услуг связи для целей кабельного вещания на территории города Арзамаса и р.п. Ардатов Нижегородской области на основании лицензии №82335. [\[1\]](#)

ООО «ИНВС» на основании лицензий от 09.03.2012 №95043 и №95042 осуществляет деятельность по оказанию жителям города Арзамас Нижегородской области телематических услуг связи и услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

01.09.2010 между ООО «Жилсервис-2» и ООО «КТВС» заключен договор на присоединение средств связи к общему имуществу жилого многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 1.1 вышеуказанного договора от 01.09.2010 ООО «Жилсервис-2» обязуется совершить необходимые действия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «КТВС» к внутренней электросети и согласовать места размещения в общем имуществе многоквартирного дома, а ООО «КТВС» вправе присоединить телекоммуникационный кабель и оборудование (средства связи) к общему имуществу многоквартирного дома в установленном законодательстве порядке, осуществить его установку, эксплуатацию, техническое обслуживание для предоставления жителям данного дома соответствующих услуг электросвязи.

Кроме того, в целях размещения средства связи ООО «Жилсервис-2» выдает технические условия и определяет место присоединения энергопринимающих устройств ООО «КТВС» единой мощностью 20 кВт (пункт 1.2 договора от 01.09.2010 на присоединение средств связи к общему имуществу жилого многоквартирного дома).

При этом места размещения средств связи (оборудования) находятся по адресам согласно приложению №1 к договору от 01.09.2010 на присоединение средств связи к общему имуществу жилого многоквартирного дома (пункт 1.3 данного договора).

Согласно пункту 2.1.6 договора от 01.09.2010 ООО «Жилсервис-2» не вправе своими силами демонтировать оборудование; демонтаж оборудования производится исключительно силами ООО «КТВС».

Из положений пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 договора от 01.09.2010 следует, что оплата потребленной электрической энергии производится ООО «КТВС» ежемесячно (до 10 числа месяца следующего за расчетным) на основании выставленного счета-фактуры, исходя из мощности размещенного оборудования, указанного в приложении №3 данного договора.

Как установлено комиссией, 28.08.2013 ООО «Жилсервис-2» направило в адрес ООО «КТВС» письмо (исх.№1180), в котором предложило ООО «КТВС» «убрать установленное оборудование в срок до 10 сентября 2013 года либо предоставить решение собственников указанных МКД о заключении договора с организацией на установку оборудования и заключить соответствующий договор с управляющей компанией», в противном случае управляющая организация будет вынуждена его демонтировать.

Перечень многоквартирных домов, в которых управляющей организацией выявлено оборудование, установленное ООО «КТВС», и в отношении которых оператору связи предлагалось заключить договор на возмездное размещение оборудования связи также содержался в вышеназванном письме ООО «Жилсервис-2» (от 28.08.2013 исх.№1180).

В ответ (письме от 27.09.2013 исх.№147) на вышеуказанное письмо ООО «КТВС» сообщило управляющей организации, что оператор связи согласовал размещение оборудования в местах общего пользования с собственниками жилых помещений искомых многоквартирных домов.

01.10.2013 ООО «Жилсервис-2» направило в адрес ООО «КТВС» письмо (исх.№1364), в котором сообщило, что размещение в многоквартирных домах оборудования связи произведено организацией без согласования и уведомления управляющей компании; общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в очной и заочной форме не проводилось.

Указанным письмом ООО «Жилсервис-2» в адрес заявителя направлен проект договора на право использования общего имущества многоквартирного дома №30/1 по улице Нижегородская города Арзамаса Нижегородской области. При этом стоимость за данную услугу согласно пункту 5.1 проекта договора определена в размере 140 рублей за один подъезд в месяц или 840 рублей за весь дом в месяц.

В случае отказа ООО «КТВС» от заключения данного договора ООО «Жилсервис-2» требовало произвести отключение оборудования от сети электропитания.

20.11.2013 ООО «КТВС» возразило ООО «Жилсервис-2» на письмо от 01.10.2013 исх.№1364, сообщив, что собственниками жилых помещений проведено собрание о возможности размещения оборудования в многоквартирных домах (письмо от 20.11.2013 исх.№196).

В письме от 24.10.2013 (исх.№248) ООО «КТВС», направленном в адрес ООО «Жилсервис-2», оператор связи сообщал, что готов заключить с управляющей компанией договор на использование ресурсов жилых домов и

возмещение расходов при использовании общего имущества многоквартирных домов при наличии у управляющей организации документов, подтверждающих полномочия на получение денежных средств за указанную услугу.

Между тем 22.11.2013 ООО «Жилсервис-2» в адрес ООО «КТВС» направило уведомление (исх.№1603) о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении оборудования заявителя.

Однако в рамках рассмотрения настоящего дела вышеуказанное уведомление от 22.11.2013 (исх.№1603) ООО «Жилсервис-2» отозвало письмом от 07.07.2014 исх.№634.

Как установлено комиссией, ранее ООО «Жилсервис-2» также предлагало ООО «КТВС» заключить договор на право использования ресурсов жилых домов для размещения и использования соответствующей технической системы связи. Между тем стоимость за данную услугу определена в размере 300 рублей с одного подъезда жилого многоквартирного дома ежемесячно (письмо от 21.06.2012 исх.№707).

В нижеприведенной таблице перечислено оборудование, установленное ООО «КТВС» в межквартирных лестничных площадках подъездов многоквартирных домов, в отношении которого ООО «Жилсервис-2» требовало от оператора связи заключение с управляющей компанией договора на возмездное размещение оборудования связи (письмо от 28.08.2013 исх.№1180).

Таблица

Перечень оборудования, установленного ООО «КТВС» в многоквартирных домах, обслуживаемых ООО «Жилсервис-2»

№	Улица (проспект, бульвар) (2)	Многоквартирный дом (МКД), в котором расположены оборудования связи ООО «КТВС»	Количество квартир	Наличие/отсутствие (+/-) согласования между ООО «Жилсервис-2» и ООО «КТВС» по МКД на присоединение средств связи к общему имуществу дома (3)	Реквизиты протоколов общих собраний собственников МКД, управляемых ООО «Жилсервис-2», на размещение оборудования связи ООО «КТВС» на безвозмездной основе (4)	Количество абонентов кабельного телевидения(5)	Количество абонентов интернета
1	1 Мая	дом 53	80	+	Протокол от 08.09.2011 б/н	70	20
2	9 Мая	дом 1	118	+	Протокол от 18.04.2011 б/н <i>(имеется в материалах дела)</i>	115	55
		дом 3	120	+	Протокол от 03.05.2011 б/н	113	55
		дом 5/1	67	+	-	51	27
		дом 9	120	+	Протокол от 19.05.2011 б/н	101	59
		дом 11	80	+	Протокол от 05.04.2011 б/н	72	27
		дом 11/1	120	+	Протокол от 05.04.2011 б/н	103	52
		дом 13	90	+	Протокол от 24.03.2011 б/н	84	28
		дом 13/1	60	+	Протокол от 16.04.2011 б/н	41	23
		дом 13/2	100	+	Протокол от 05.04.2011 б/н	74	34
		дом 15	60	+	Протокол от 20.04.2011 б/н	58	22
		дом 15/3	100	+	Протокол от 05.04.2011 б/н	93	52
		дом 18	58	+	Протокол от 27.09.2011 б/н	49	32
				Протокол от 10.09.2010			

		ДОМ 21	56	+	Протокол от 10.07.2011 б/н	39	23
		ДОМ 26	124	+	-	107	44
3	Калинина	ДОМ 2	40	+	Протокол от 26.08.2011 б/н	37	12
		ДОМ 4	38	+	Протокол от 30.08.2014 б/н	32	11
		ДОМ 6	28	+	Протокол от 03.10.2011 б/н	27	19
		ДОМ 8	38	+	Протокол от 03.10.2011 б/н	21	11
		ДОМ 10	38	+	Протокол от 26.08.2011 б/н (имеется в материалах дела)	26	11
		ДОМ 12	40	+	-	14	13
4	Кольцова	ДОМ 4	64	+	Протокол от 18.11.2011 б/н	52	28
		ДОМ 12	70	+	-	65	27
		ДОМ 14	70	+	-	49	34
		ДОМ 16	70	+	-	50	33
5	Комсомольский бульвар	ДОМ 15	90	+	-	75	20
		ДОМ 17/1	59	+	-	50	12
		ДОМ 17/2	58	+	Протокол от 15.08.2011 б/н	39	19
6	Красный путь	ДОМ 3/1		+	Протокол от 09.10.2011 б/н	-	-
		ДОМ 3/2		+	Протокол от 11.10.2011 б/н	-	-
		ДОМ 8 «а»	120	+	Протокол от 24.03.2011 б/н	77	43
		ДОМ 10 «а»	68	+	Протокол от 17.03.2011 б/н	56	18
		ДОМ 12 «а»	28	+	Протокол от 09.03.2011 б/н	15	7
		ДОМ 19/1	56	+	Протокол от 14.03.2011 б/н	47	4
7	Куликова	ДОМ 33	70	+	Протокол от 29.08.2011 б/н	48	18
		ДОМ 35	135	+	Протокол от 22.09.2011 б/н	122	43
8	проспект Ленина	ДОМ 139	74	+	Протокол от 16.10.2011 б/н	58	19
		ДОМ 204	116	+	-	88	44
		ДОМ 206	100	+	-	71	43
		ДОМ 210	96	+	-	59	27
		ДОМ 2	70	+	Протокол от 19.08.2011 б/н	52	25
		ДОМ 3	215	+	-	193	96
		ДОМ 3/2	129	+	-	97	34
		ДОМ 3/4	70	+	Протокол от 22.07.2010 б/н	54	28
		ДОМ 3/5	70	+	Протокол от 24.07.2010 б/н	57	36
		ДОМ 4	80	+	Протокол от 30.07.2011 б/н	53	33
		ДОМ 4/2	129	+	Протокол от 09.08.2011 б/н (имеется в материалах дела)	99	42

9	Мира	ДОМ 5	60	+	-	46	20
		ДОМ 5/1	60	+	-	55	20
		ДОМ 5/2	70	+	Протокол от 08.07.2010 б/н	65	29
		ДОМ 5/3	70	+	Протокол от 15.07.2010 б/н (имеется в материалах дела)	55	30
		ДОМ 11	100	+	Протокол от 05.07.2010 б/н	80	32
		ДОМ 14 «а»	30	+	Протокол от 18.06.2011 б/н	24	9
		ДОМ 15	129	+	-	119	56
		ДОМ 15/2	119	+	Протокол от 15.03.2012 б/н	76	45
		ДОМ 15/3	90	+	Протокол от 26.07.2010 б/н	72	27
		ДОМ 15/4	90	+	Протокол от 04.08.2010 б/н	68	42
		ДОМ 16	100	-	Протокол от 12.07.2011 б/н	83	35
		ДОМ 17	118	+	-	104	64
		ДОМ 17/2	60	+	Протокол от 22.11.2010 б/н (имеется в материалах дела)	45	27
		ДОМ 18 «а»	129	+	Протокол от 04.08.2011 б/н	114	30
		ДОМ 19/4	72	+	Протокол от 26.11.2010 б/н	47	13
		ДОМ 19/5	72	+	Протокол от 15.12.2010 б/н	59	25
		ДОМ 19/6	198	+	Протокол от 30.11.2010 б/н	172	63
		ДОМ 21	215	+	-	179	62
		ДОМ 21/3	90	+	Протокол от 05.09.2010 б/н	88	38
		ДОМ 22	80	+	Протокол от 18.07.2011 б/н	57	29
		ДОМ 33 «а»	28	+	Протокол от 17.03.21011 б/н	28	10
		ДОМ 35	68	+	Протокол от 15.03.2011 б/н	62	36
		10	Молодежная	ДОМ 1	16	+	Протокол от 27.08.2011 б/н
ДОМ 1 «а»	8			+	Протокол от 27.08.2011 б/н	8	5
ДОМ 4	90			+	Протокол от 23.08.2011 б/н	80	34
ДОМ 6	4			+	Протокол от 28.09.2011 б/н	3	2
ДОМ 11/2	60			+	Протокол от 06.04.2011 б/н (имеется в материалах дела)	52	28
ДОМ 13	8			+	Протокол от 15.09.2011 б/н	4	4
ДОМ 14	8			+	-	5	6
ДОМ 15	8			+	Протокол от 28.09.2011 б/н	5	6
ДОМ 17	8			+	Протокол от 28.08.2011 б/н	8	6
ДОМ 19	60			+	Протокол от 18.04.2011 б/н	52	20
				Протокол от 04.07.2011			

11	Нижегородская	ДОМ 1	64	+	Протокол от 04.07.2011 б/н	63	36
		ДОМ 3	60	+	Протокол от 06.07.2011 б/н <i>(имеется в материалах Дела)</i>	48	27
		ДОМ 7	80	+	Протокол от 03.07.2011 б/н	70	34
		ДОМ 7 «б»	65	+	Протокол от 06.07.2011 б/н	65	37
		ДОМ 11	64	+	Протокол от 11.07.2011 б/н	57	29
		ДОМ 13	100	+	Протокол от 07.07.2011 б/н	95	42
		ДОМ 18	40	+	Протокол от 20.02.2012 б/н	31	19
		ДОМ 20	70	+	Протокол от 21.02.2012 б/н	57	31
		ДОМ 30/1	60	+	Протокол от 03.05.2011 б/н <i>(имеется в материалах Дела)</i>	59	18
		ДОМ 34	60	+	Протокол от 25.04.2011 б/н	59	30
12	Советская	ДОМ 34/1	90	+	Протокол от 06.04.2011 б/н <i>(имеется в материалах Дела)</i>	86	41
		ДОМ 70	70	+	Протокол от 11.05.2011 б/н <i>(имеется в материалах Дела)</i>	48	14
		ДОМ 72	80	+	-	71	27
13	Казанская	ДОМ 214 «а»	-	-	-	-	-
		ДОМ 218 «а»	-	-	-	-	-
14	Матросова	ДОМ 14	12	+	-	5	6
15	8 Марта	ДОМ 9	-	+	-	-	-
16	Короленко	ДОМ 4	88	+	Протокол от 01.03.2011 б/н	74	35
		ДОМ 9	60	+	Протокол от 28.02.2011 б/н	54	29
		ДОМ 9/1	89	+	Протокол от 24.03.2011 б/н	60	29
		ДОМ 12	80	+	Протокол от 16.02.2011 б/н	64	32
		ДОМ 14	60	+	Протокол от 28.02.2011 б/н	41	19
		ДОМ 20	60	+	Протокол от 24.03.2011 б/н	49	29
		ДОМ 24	18	+	Протокол от 25.03.2011 б/н	13	2

В письменных пояснениях ООО «Жилсервис-2» от 12.02.2014 б/н и от 21.04.2014 (вх.№1813), направленных в адрес Нижегородского УФАС России, сообщено, что инициатор размещения телекоммуникационного оборудования (собственник или провайдер) обязан получить согласие собственников помещений в многоквартирных домах на такое размещение путем вынесения данного вопроса на рассмотрение общего собрания собственников.

В то же время пояснило, что в адрес ООО «Жилсервис-2» не поступали уведомления и предложения о согласовании по размещению оборудования связи в многоквартирных домах.

Однако ООО «КТВС» и ООО «ИНВС» полагают, что действия управляющей компании по демонтажу и самовольному отключению оборудования связи при наличии согласия собственников жилых помещений в многоквартирных домах на безвозмездное размещение оборудования связи противоречат действующему законодательству и, соответственно,

могут повлечь ущемление прав жителей при предоставлении услуг связи для целей кабельного вещания и телематических услуг связи.

3. Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее также – Закон о связи) устанавливает правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях.

Под **услугой связи** понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (пункт 32 статьи 2 Закона о связи).

В статье 2 вышеназванного закона закреплена дефиниция «**оператор связи**», под которой понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии (пункт 12 статьи 2 Закона о связи).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 №575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи (далее также – Правила), которые регулируют отношения между абонентом или пользователем, с одной стороны, и оператором связи, оказывающим телематические услуги связи (далее - оператор связи), с другой стороны, при оказании телематических услуг связи.

В соответствии с пунктом 16 Правил телематические услуги связи оказываются оператором связи на основании договора.

Исходя из положений статьи 45 Закона о связи и статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является **публичным договором**, то есть договором, заключенным коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги для него не допускается.

Согласно пункту 18 Правил оказание телематических услуг связи с предоставлением доступа к сети передачи данных с использованием абонентской линии осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме.

Для заключения договора с предоставлением доступа к сети передачи данных с использованием абонентской линии лицо, имеющее намерение заключить договор, подает оператору связи заявление о заключении договора. Оператор связи не вправе отказать заявителю в приеме и рассмотрении заявления.

Оператор связи в срок, не превышающий 30 дней с даты регистрации заявления, осуществляет проверку наличия технической возможности [\(6\)](#) для предоставления доступа к сети передачи данных.

Таким образом, право потребителя услуг связи на выбор оператора связи для оказания телематических услуг связи ограничивается технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных.

Из письменных пояснений ООО «Жилсервис-2» (от 12.02.2014 б/н), направленных в адрес Управления, следует, что оборудование, необходимое для оказания услуг связи жителям многоквартирных домов и принадлежащее ООО «КТВС», установлено без согласования и уведомления управляющей компании.

В то же время ООО «Жилсервис-2» указано, что управляющая организация предлагает заключить договор на размещение оборудования в многоквартирных домах, находящихся в ее обслуживании, за плату, равной «140 рублей за один подъезд в месяц, в том числе 18% НДС».

При этом в отношении уже 130 многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Жилсервис-2», заключены договоры на возмездное размещение оборудования связи, что подтверждено приложением к письму ООО «Жилсервис-2» от 12.02.2014.

Согласно пункту 1 статьи 246 и пункту 1 статьи 247 ГК РФ, распоряжение, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее также - ЖК РФ) по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В силу статьи 44 ЖК РФ общее **собрание собственников помещений** в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом, **к компетенции которого относится** в том числе, **принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами**, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме.

Кроме того, управляющая организация не вправе извлекать доходы от использования не принадлежащего ей общего имущества многоквартирного дома, поскольку в силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом осуществляет управление общим имуществом за плату, по поручению собственников и в пределах, определяемых собственниками и законом.

Довод ООО «Жилсервис-2» о том, что управляющая компания не осведомлена о наличии у ООО «КТВС» протоколов общих собраний собственников многоквартирных домов на размещение оборудования связи на безвозмездной основе, комиссия Нижегородского УФАС России посчитала несостоятельным в силу следующего.

Из анализа писем ООО «Жилсервис-2» (от 21.06.2012 исх.№707, от 28.08.2013 исх.№1180, от 01.10.2013 исх.№1364) следует, что основной целью управляющей компании является понуждение ООО «КТВС» к заключению возмездного договора на размещение оборудования связи в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Жилсервис-2».

При направлении вышеуказанных писем, содержащих угрозу демонтажа оборудования и отключения его от электроснабжения в случае отказа от заключения договора на возмездное размещение оборудования связи в многоквартирных домах, управляющая компания предварительно не установила факта отсутствия протоколов общих собраний собственников искомых многоквартирных домов на размещение оборудования связи ООО «КТВС» на безвозмездной основе.

Сведения о том, что собственники приняли решение о размещении оборудования связи (письма ООО «КТВС» от 24.10.2012 исх.№248, от 20.11.2013 исх.№196, от 27.09.2013 исх.№147) ООО «Жилсервис-2» оставлены без должного внимания.

Только 30.05.2014 (после возбуждения настоящего дела) ООО «Жилсервис-2» направило в адрес ООО «КТВС» письмо (исх.№518), содержащее просьбу ознакомиться с протоколами общих собраний собственников многоквартирных домов на размещение оборудования связи на безвозмездной основе. Указанные действия осуществлены 03.07.2014, о чем свидетельствует письмо ООО «Жилсервис-2» от 04.07.2014 (исх.№623).

При этом на заседаниях комиссии представителями заявителей неоднократно сообщалось, что отключение оборудования связи от электроснабжения и/или его демонтаж повлечет к ущемлению права и законных интересов как ООО «КТВС», так и жителей многоквартирных домов, с которыми у оператора связи имеются абонентские договоры на предоставление услуг, поскольку добросовестные абоненты не смогут в полной мере потреблять услуги кабельного вещания и телематических услуг связи, а ООО «КТВС» не сможет в полном объеме исполнить свои обязательства по заключенным договорам и, соответственно, повлечет к потере указанных абонентов.

В ходе рассмотрения дела ООО «Жилсервис-2» отозвало письмо от 22.11.2013 (исх.№1603), содержащее угрозу отключения оборудования связи ООО «КТВС» от электроснабжения.

Однако иные письма управляющей компании (от 21.06.2012 исх.№707, от 28.08.2013 исх.№1180 и от 01.10.2013 исх.№1364), направленные в адрес ООО «КТВС» и содержащие предложение к заключению договора на возмездное размещение оборудования связи под угрозой демонтажа или также отключения от электроснабжения оборудования связи, все еще содержали угрозу наступления ущемления интересов заявителя и, соответственно, свидетельствовали о злоупотреблении управляющей компанией доминирующим положением.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением **достаточно наличия (или угрозы наступления)** любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

С учетом вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России пришла к итоговому выводу о том, что действия управляющей организации (ООО «Жилсервис-2»), требующей от оператора связи (ООО «КТВС») заключение договора на возмездное размещение оборудования связи, противоречат положениям действующего жилищного законодательства, нарушают не только права оператора связи, но и способствуют ущемлению прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах, заключивших договор с оператором связи на оказание телекоммуникационных услуг и, соответственно, свидетельствуют о нарушении управляющей компанией части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Указанный вывод комиссии должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, полагает обоснованным, подтвержденным имеющимися в материалах административного дела доказательствами.

С учетом положений статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссией Нижегородского УФАС России ООО «Жилсервис-2» выдано предписание от 05.08.2014 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в понуждении ООО «Кабельное Телевидение Вашей Семьи» к заключению с ООО «Жилсервис-2» договоров на возмездное размещение оборудования связи в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей организацией, путем направления в адрес ООО «Кабельное Телевидение Вашей Семьи» документов, свидетельствующих об отзыве ранее направленных писем (уведомлений) от 21.06.2012 (исх.№707), от 28.08.2013 (исх.№1180) и от 01.10.2013 (исх.№1364).

При этом выданное предписание по делу №222-ФАС52-03/14 исполнено ООО «Жилсервис-2» в полном объеме, о чем свидетельствует письмо данного общества от 08.09.2014 (вх.№4423), направленное в адрес Нижегородского УФАС России, с приложением соответствующих документов.

4. Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым **установлен факт** нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие** и некоммерческие **организации** и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, за исключением субъекта естественной монополии, подлежит привлечению к административной ответственности в случае совершения им действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Таким образом, в действиях ООО «Жилсервис-2» имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ООО «Жилсервис-2» имело возможность соблюдения требований антимонопольного законодательства, а именно: не направлять в адрес ООО «Кабельное Телевидение Вашей Семьи» письма (уведомления) от 21.06.2012 (исх.№707), от 28.08.2013 (исх.№1180) и от 01.10.2013 (исх.№1364), содержащее предложения (под угрозой демонтажа и отключения от электроснабжения оборудования связи) к заключению с ООО «Жилсервис-2» договоров на возмездное размещение оборудования связи в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей организацией.

Учитывая изложенное, действия ООО «Жилсервис-2» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Согласно [статье 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем должностное лицо, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительных обстоятельств, которые позволяют применить положения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении ООО «Жилсервис-2».

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Так, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) данного Кодекса, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) данного Кодекса, пунктом 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела в отношении ООО «Жилсервис-2» установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, а именно: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания, выданного Нижегородским УФАС России (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного деяния, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, назначает ООО «Жилсервис-2» административное наказание в виде административного штрафа, исчисленного исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей.

В соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 Кодекса административный штраф для юридических лиц составляет от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) данного Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, размер административного штрафа исчисляется исходя из следующего:

$300\ 000\ \text{руб.} + 1/2 (1\ 000\ 000\ \text{руб.} - 300\ 000\ \text{руб.}) - 1/8 (1\ 000\ 000\ \text{руб.} - 300\ 000\ \text{руб.}) = 562\ 500\ \text{руб.}$

На основании вышеизложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, а также наличия обстоятельства, смягчающего административную ответственность должностное лицо назначает данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей**.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» (607220, Нижегородская область, город Арзамас, улица 9 Мая, дом 7 «а»; ИНН 5243020336, ОГРН 1045206599877) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в **размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Предупредить общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис-2» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области

г. Нижний Новгород;

БИК - 042202001; расчетный счет - 40101810400000010002;

Получатель - УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет: 04321510030);

ИНН 5260041262; КПП 526001001;

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ОКАТО по месту регистрации в налоговой инспекции.

Назначение платежа - денежное взыскание за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель руководителя управления

Ю.Н. Гребнев

(1) Реестр лицензий в области связи с сайта Роскомнадзора (<http://52.rkn.gov.ru/>)

(2) расположена в городе Арзамасе Нижегородской области;

(3) согласно приложению №1 к договору от 01.09.2010 на присоединение средств связи к общему имуществу жилого многоквартирного дома, заключенному между ООО «Жилсервис-2» и ООО «КТВС»;

(4) в соответствии с реестром ООО «КТВС» протоколов общих собраний собственников МКД, управляемых ООО «Жилсервис-2»;

(5) в соответствии с реестром абонентов, заключивших договор с ООО «КТВС» по предоставлению услуги кабельного телевидения;

(6) Под **технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных** понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием.

Абонентская линия - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных (пункт 2 Правил оказания телематических услуг связи).

Средства связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями (пункт 28 статьи 2 Закона о связи).