

Организатор торгов -

Конкурсный управляющий

<...>

<...>

Заявитель –

<...>

<...>

Оператор электронной площадки -

Акционерное общество «Центр
дистанционных торгов»

191028, Санкт-Петербург, ул. Моховая,

д. 37, лит. Б

e-mail: office@cdtrf.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушения при организации и проведении торгов**

№ 076/10/18.1-1260/2022

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2022 года
Ярославль

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской

области по рассмотрению жалобы на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок <...>, члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы <...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы <...>, с участием:

заявитель – <...> (далее также – <...>, заявитель) – обеспечил личное участие в рассмотрении жалобы представителя по доверенности <...>;

организатор торгов – конкурсный управляющий <...> (далее также – конкурсный управляющий <...>, организатор торгов) – обеспечил личное участие в рассмотрении жалобы представителя по доверенности <...>;

оператор электронной площадки - акционерное общество «Центр дистанционных торгов», представителя не направил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу <...> на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а :

в Ярославское УФАС России поступила жалоба <...> (исх. № 1 от 22.11.2022; вх. № 14377/22 от 28.11.2022) на действия (бездействие) конкурсного управляющего – <...> при проведении торгов по продаже имущества должника - акционерного общества «Стройтрест» (ИНН 2902042940; ОГРН 1022900836397), признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.04.2017 (резольютивная часть от 18.04.2017) по делу №А05-9336/2016 (сообщение о продаже № 10112494 от 18.11.2022).

Обжалуемые действия (бездействие) – проведение торгов с нарушением требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), выразившемся в неправомерном размещении сообщения о продаже № 10112494 от 18.11.2022, поскольку, в отношении части выставленного на торги имущества (трансформаторной подстанции) определением Северодвинского городского суда Архангельской области от 27.05.2022 по делу № 2а-2540/2022 приняты меры предварительной защиты, а именно запрет АО «Стройтрест» совершать действия по отчуждению трансформаторной подстанции, а также действия по ее реконструкции и сносу.

Организатор торгов не признал нарушений, представил на заседание Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением Ярославского УФАС России о поступлении жалобы от 14.12.2022 № 11327/22.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 24.04.2022 (резольютивная часть от 18.04.2017) по делу № А82-10272/2019 акционерное общество «Стройтрест» признано несостоятельным (банкротом); открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий <...>.

Проведение торгов по продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пунктам 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Исходя из пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

На основании изложенного жалоба <...> на действия (бездействие) конкурсного управляющего – <...> при проведении торгов по продаже имущества должника подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

18.11.2022 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) (bankrot.fedresurs.ru) конкурсным управляющим <...> размещено сообщение № 10112494 о проведении торгов по продаже имущества должника - акционерного общества «Стройтрест» (ИНН 2902042940; ОГРН 1022900836397), в форме открытого аукциона с закрытой формой подачи предложения о цене.

02.12.2022 конкурсным управляющим сообщением № 10233677 были внесены изменения в объявление о проведении торгов (сообщение № 10112494 от 18.11.2022).

Предметом торгов является в том числе следующее имущество:

- здание (трансформаторная подстанция) площадью 59,6 м², назначение: нежилое, кадастровый номер 29:28:000000:1628, местоположение: Архангельская область, г. Северодвинск, проезд Чаячий, д.11.

Как указывает заявитель, определением Северодвинского городского суда Архангельской области от 27.05.2022 по делу № 2а-2540/2022 приняты меры предварительной защиты, а именно запрет АО «Стройтрест» совершать действия по отчуждению трансформаторной подстанции, а также действия по ее реконструкции и сносу.

В соответствии со статьей 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ):

1. Меры предварительной защиты по административному иску могут быть отменены судом по своей инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле.

2. Заявление лиц, участвующих в деле, об отмене мер предварительной защиты по административному иску разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене мер предварительной защиты по административному иску.

3. В случае отказа в удовлетворении административного иска принятые меры предварительной защиты по нему сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако суд одновременно с принятием такого решения или после этого может вынести определение об отмене мер предварительной защиты по административному иску. В случае удовлетворения административного иска принятые меры предварительной защиты сохраняются до исполнения решения суда.

4. По результатам рассмотрения заявления об отмене мер предварительной защиты по административному иску выносится определение, копии которого незамедлительно направляются лицам, участвующим в деле.

Комиссией Ярославского УФАС России установлено, что решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 07.06.2022 по делу № 2а-2540/2022 в удовлетворении административного искового заявления <...> отказано.

Апелляционным определением судебной коллегией по административным делам Архангельского областного суда от 14.09.2022 по делу № 33а-5308/2022 (первая инстанция № 2а-2540/2022) решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 07.06.2022 по делу № 2а-2540/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба <...> – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегией по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 по делу 8а-21143/2022 (№ 88а-21408) (первая инстанция № 2а-2540/2022) решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 07.06.2022 по делу №

2а-2540/2022 и апелляционное определение судебной коллегией по административным делам Архангельского областного суда от 14.09.2022 по делу № 33а-5308/2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба <...> – без удовлетворения.

Статьей 186 КАС РФ установлено, что

1. Решение суда вступает в законную силу по истечении срока, установленного настоящим Кодексом для апелляционного обжалования, если оно не было обжаловано.

2. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. В случае отмены или изменения решения суда первой инстанции определением суда апелляционной инстанции и принятия нового решения оно вступает в законную силу немедленно.

Кассационное определение, определение суда кассационной инстанции вступают в законную силу со дня их вынесения (статья 331 КАС РФ).

Таким образом, решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 07.06.2022 по делу № 2а-2540/2022, в соответствии с которым <...> отказано в удовлетворении заявленных требований, вступило в законную силу.

Кроме того, Комиссией Ярославского УФАС России установлено, что конкурсным управляющим – <...>, в Северодвинский городской суд Архангельской области направлено заявление об отмене обеспечительных мер, наложенных определением Северодвинского городского суда Архангельской области от 27.05.2022 по делу № 2а-2540/2022. Как указано выше по тексту настоящего решения, такие заявления разрешаются в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд.

В сообщении о проведении торгов № 10112494 от 18.11.2022 датой и временем торгов является 27.12.2022 10:00.

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с

ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Таким образом, до даты заключения договора купли – продажи по результатам проведения рассматриваемых торгов Северодвинским городском судом Архангельской области должно быть рассмотрено заявление конкурсного управляющего об отмене обеспечительных мер и принято определение об отмене обеспечительных мер, в связи с тем, что <...> было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, Комиссия Ярославского УФАС России соглашается с приведенным в ходе заседания доводом представителя конкурсного управляющего о том, что в данном случае факт объявления конкурсным управляющим торгов при наличии неотмененных мер предварительной защиты по делу № 2а-2540/2022 не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 07.06.2022 по делу № 2а-2540/2022, в соответствии с которым <...> отказано в удовлетворении заявленных требований, вступило в законную силу. Само по себе обстоятельство по неотмене мер предварительной защиты не может свидетельствовать о нарушении прав подателя жалобы, при условии, что все фактические обстоятельства для применения таких мер в настоящее время отпали.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

признать жалобу <...> (исх. № 2 от б/д; вх. № 15222/22 от 13.12.2022) на действия (бездействие) конкурсного управляющего – <...> при проведении торгов по продаже имущества должника - акционерного общества «Стройтрест» (ИНН 2902042940; ОГРН 1022900836397), признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.04.2017 по делу №А05-9336/2016 (сообщение о продаже № 10112494 от 18.11.2022), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>