

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.4-9492/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «16» июня 2020 г.

В полном объеме постановление изготовлено «17» июня 2020 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) XXXXXX, рассмотрев протокол от 02.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.4-9492/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Управы Даниловского района города Москвы (ОГРН 1027725022621, ИНН 7725215870, КПП 772501001, дата регистрации: 23.12.2002, зарегистрировано по адресу: 115191, г. Москва, ул. Тульская Б., д. 9 А) по факту нарушений пунктов 4, 14, 17 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», выразившихся в необоснованном отказе заявке ООО «УК «Основа» в допуске к дальнейшему участию в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, Бульвар Братьев Весниных, д. 2 (извещение № 040620/2853015/01), что установлено решением Московского УФАС России по делу от 10.08.2020 № 077/07/00-12440/2020 и образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей Управы Даниловского района г. Москвы XXXX по доверенности от 24.05.2021 № б/н, XXXXXX по доверенности от 25.05.2021 № б/н, посредством видеоконференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров жалобы ООО «УК «Основа» на действия Управы Даниловского района города Москвы (далее - Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Лот № 1, Бульвар Братьев Весниных, д. 2 (извещение № 040620/2853015/01) (далее - Конкурс) 10.08.2020 вынесено решение по делу 077/07/00-12440/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищного кодекса) орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее - Постановление Правительства № 75). Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса

собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией. Постановлением Правительства установлен порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - Правила). На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее - Официальный сайт) 04.03.2020 размещено извещение о проведении Конкурса. В соответствии с протоколом от 25.07.2020 № 2 рассмотрения заявок на участие в Конкурсе заявка ООО «УК «Основа» была отклонена на следующем основании: п. 18.1 правил проведения конкурса - непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений, а именно в составе заявки отсутствует выписка из ЕГРЮЛ в составе заявки представлена только электронная копия такой выписки. В пункте 3.3.1 Конкурсной документации указано, что в состав заявки на участие в конкурсе должны входить следующие документы: 1) сведения и документы о претенденте: - наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес -для юридического лица; - фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства -для индивидуального предпринимателя; - номер телефона; - выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица; - выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя; - документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе; - реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе 2) документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов: - документы, подтверждающие внесение средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе; - копию документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 1.5.4. настоящего раздела, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом; - копии утвержденного в установленном порядке бухгалтерского баланса за последний отчетный период; 3) реквизиты банковского счета для внесения собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги. Установлено, что в составе заявки ООО «УК «Основа» представило бумажную копию электронной выписки из ЕГРЮЛ, полученную с использованием интернетсервиса Федеральной налоговой службы и подписанную квалифицированной электронной подписью. В соответствии с подпунктом 1 пункта 53 Правил заявка на участие в Конкурсе включает в себя выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени

юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в Конкурсе. Исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа. При этом не ставится под сомнение подлинность сформированной выписки из ЕГРЮЛ, поскольку она была сформирована с использованием официальных ресурсов ФНС России и подписана усиленной квалифицированной электронной подписью. Более того, выписка из ЕГРЮЛ находится в открытом доступе, и Организатор торгов мог удостовериться в подлинности представленной выписки. Вместе с тем данная выписка отвечала всем требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 53 Правил. Также должностное лицо административного органа отмечает, что нотариальное заверение документов заявки является платной услугой, что налагает на потенциальных участников дополнительные финансовые расходы и расценивается как фактор ограничения конкуренции. А также считает необходимым отметить, что требование о нотариальном заверении участниками документов заявки не соответствует принципам проведения Конкурса, установленным в пункте 4 Правил. Кроме того ООО «УК «Основа» также указал, что в отношении ООО «УК «Преимущество» содержится информация о наличии судебных разбирательств, которые свидетельствуют о наличии у ООО «УК «Преимущество» задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за 2 и более расчетных периода, а именно: • Дело № А40-126051/20-2-635 от 24.07.2020 (исковое заявление ПАО «МОЭК» к ответчику: ООО «УК «ПРЕИМУЩЕСТВО» о взыскании задолженности в размере 3 703 884,79 рублей); • Дело № А40-80632/20-172-618 от 21.05.2020 (исковое заявление ООО «РУЗСКИЙРО» к ООО «УК «ПРЕИМУЩЕСТВО» о взыскании задолженности 2 411 224, 16 руб.). В соответствии с пунктом 19 Правил в случае установления фактов несоответствия участника конкурса требованиям к претендентам, установленным пунктом 15 Правил, Конкурсная комиссия отстраняет участника конкурса от участия в конкурсе на любом этапе его проведения. Согласно пункту 7 статьи 15 Правил при проведении Конкурса устанавливаются следующие требования к претендентам: – отсутствие у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу. Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что в составе заявки были представлены не подписанные со стороны ресурсоснабжающих организаций акты сверки расчетов, которые не могут свидетельствовать о надлежащем исполнении обязанностей ООО «УК «Преимущество» перед ресурсоснабжающей организацией. По вышеуказанным судебным делам Арбитражным судом г. Москвы по состоянию на дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе решение не принято. Таким образом, антимонопольным органом установлено, что действия Организатора торгов выразились в нарушении пунктов 4, 14, 17 Правил, а именно, в отказе в допуске к участию в Конкурсе ООО «УК «Основа» по основаниям, указанным в протоколе № 2 рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, что также нашло отражение в решении Московского УФАС России от 10.08.2020 по делу № 077/07/00-12440/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. Совершение указанного выше нарушения процедуры проведения торгов, порядок проведения которой установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления

открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Статьей 7.32.4 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися. В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru>), Организатором торгов является Управа Даниловского района г. Москвы. Таким образом, виновные действия Управы Даниловского района г. Москвы выразились в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в Конкурсе, что нарушает пункты 4, 14, 17 Правил и образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является правонарушением в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления - нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах. Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляют нарушения порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного имущества. Объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершенного Организатором торгов, выразилась в нарушении пунктов 4, 14, 17 Порядка. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). У Организатора торгов отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения порядка организации и проведения торгов, порядка допуска к участию в Конкурсе, а также порядка определения победителя Конкурса, но не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. Доказательств того, что Организатором торгов были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований, за нарушение которых частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, представлено не было. Управой не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ей той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанностей. Следовательно, Организатор торгов не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее в целях соблюдения порядка организации и проведения торгов, порядка допуска к участию в Конкурсе. Организатор торгов должна была осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Местом совершения административного правонарушения следует считать адрес регистрации Организатора торгов - г. Москва, ул. Тульская Б., д. 9 А. Датой совершения административного правонарушения следует считать дату составления протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом 25.07.2020. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек. До рассмотрения дела представителями управы Даниловского района г. Москвы направлены письменные пояснения из которых следует, что предписание антимонопольного органа было исполнено в установленный срок в полном объеме. По итогам проведения повторной процедуры рассмотрения заявок, единственным участником торгов было признано ООО «УК «Основа». Однако ООО «УК «Основа» к управлению домом по адресу: г. Москва, б-р Братьев Весниных, д. 2 не поступило, договор управления ими не заключен. Проведение Управой Даниловского района г. Москвы конкурсных процедур не повлияло на выбор способа управления многоквартирным домом, не повлекло нежелательных последствий для собственников помещений в многоквартирном доме, не нарушило их законных прав и интересов. На основании вышеизложенного, представители Управы Даниловского района г. Москвы просят применить ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с

учетом выявленных обстоятельств. Административным органом установлен факт нарушения порядка отбора участников при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Москва, Бульвар Братьев Весниных, д. 2 и нарушение положений пунктов 4, 14, 17 Правил № 75, что образует самостоятельный состав, предусмотренный ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, повлекшее за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов участника конкурса, что априори не может служить основанием для освобождения лица, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. В контексте оценки довода защитников Управы Даниловского района г. Москвы об отсутствии умысла должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В данном случае, при более подробном и качественном изучении положений как Конкурсной документации, так и нормативно-правовых актов, Организатор торгов имел возможность принять иное решение при оценке заявки ООО «УК «Основа» и не допустить совершения административного правонарушения, которое в рассматриваемой ситуации совершено по неосторожности. Кроме того, исполнение предписания антимонопольного органа не является обстоятельством, объективно свидетельствующим о невозможности надлежащего выполнения требований Правил № 75, и тем самым, исключающим административную ответственность за их нарушение. При этом, исходя из вышеизложенного, тот факт, как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В связи с вышеизложенным указанное обстоятельство не может расцениваться должностным лицом как обстоятельство, исключающее административную ответственность. Также представители Управы Даниловского района в своих пояснениях просят применить административной наказание в размере ниже низшего предела. Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей. Между тем, санкция ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере от тридцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы применить минимальные штрафные санкции в отношении Управы Даниловского района. Вина организатора торгов -

Управы Даниловского района г. Москвы в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Организатора торгов - Управы Даниловского района г. Москвы, не установлено. Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 30 000,00 руб. Руководствуясь ч. 6 ст. 7.32.4, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать юридическое лицо — Управу Даниловского района г. Москвы (ОГРН 1027725022621, ИНН 7725215870, КПП 772501001, дата регистрации: 23.12.2002, зарегистрировано по адресу: 115191, г. Москва, ул. Тульская Б., д. 9 А) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу — Управе Даниловского района г. Москвы административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000000999891 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.4-9492/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении

может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXXXX