

Резолютивная часть решения объявлена: 09.12.2010

Полный текст решения изготовлен: 23.12.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Вялых С.В. – руководитель Приморского УФАС России, члены Комиссии: Трякин В.В. – заместитель руководителя Приморского УФАС России; Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля, Москальцов А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 38/06-2010 от 21.10.2010 по признакам нарушения ООО «Радуга» (местонахождение согласно Уставу: ул. Курчатова, 24-47, ЗАТО г. Большой Камень; факт. местонахождение: ул. Ганслеп, 10, ЗАТО г. Большой Камень, 692800; ИНН 2536178007) и ООО «Служба движения» (ул. Зелёная, 1, ЗАТО г. Большой Камень, 692820; ИНН 2503021378) пунктов 1, 5, 6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в согласованных действиях, приведших к тому, что часть владельцев автотранспортных средств при прохождении государственного технического осмотра в пункте технического осмотра ООО «Радуга» оплачивали дополнительную, не предусмотренную законодательством плату в размере 4 200 руб. на основании договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, заключённых с ООО «Служба движения»,

при участии:

от ООО «Радуга»: представители не явились,

от ООО «Служба движения»: представители не явились,

также присутствовали:

- помощник депутата-председателя Законодательного собрания Приморского края Горчакова В.В. – И.П. Роговой,
- председатель Первичной профсоюзной организации ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» - О.Ф. Скрипко,
- представитель местного (ЗАТО г. Большой Камень) политического совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» - В.П. Барыкин,
- главный консультант управления по координации правоохранительной деятельности Приморского края - С.А. Лукьяненко,
- главный специалист-эксперт отдела автомобильного транспорта департамента промышленности и транспорта Приморского края - П.В. Кононов,
- жители ЗАТО г. Большой Камень (Нагибко А.А., Пономаренко А.К., Муратов А.А., Абаймов А.В., Скрипко В.М., Гарбуз В.П. и др.),

## У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) поступили обращения жителей ЗАТО г. Большой Камень (свыше 350 подписей), обращение Первичной профсоюзной организации ОАО «Дальневосточный завод «Звезда», заявления работников ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» (8 заявлений), обращение местного политического совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» с жалобами на действия пункта инструментального контроля и технического осмотра (далее - ПТО) ООО «Радуга» в части создания ограничений при прохождении инструментального контроля и взимания непредусмотренной законодательством платы за прохождение технического осмотра.

На основании указанных обращений и на основании требования прокуратуры № 7-919-10 от 09.09.2010 Приморским УФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» на предмет соблюдения положений ст.ст. 10, 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в 2010 г.

По результатам проверок были составлены акты № 21 и № 22 от 08.10.2010

На основании указанных актов была подготовлена докладная записка и возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» п.п. 1, 5, 6 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение дела было назначено на 12 ноября 2010 года.

11 ноября 2010 года в адрес Управления от ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» поступили идентичные ходатайства об отложении рассмотрения дела № 38/06-2010 в связи с тем, что представитель ООО «Служба движения» (в обоих ходатайствах указано именно так) Волчихин А.Ю. прибыть на рассмотрение дела не может в связи с госпитализацией.

Идентичность ходатайств и назначение одного и того же лица представителем обоих ответчиков Комиссия оценивает в качестве косвенного доказательства наличия связи между ООО «Радуга» и ООО «Служба движения».

Также от ответчиков без какого-либо обоснования не поступили запрошенные определением (исх. № 6234/06-2 от 21.10.2010) документы и сведения.

Комиссия определением отложила рассмотрение настоящего дела и, учитывая общественный резонанс данного дела, приняла решение о рассмотрении настоящего дела на территории ЗАТО г. Большой Камень 09 декабря 2010 года в 16 часов 00 мин. по адресу: ул. Карла Маркса, 4, кабинет № 11, ЗАТО г. Большой Камень (здание администрации).

На заседание Комиссии 9.12.2010 представители ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» не явились, почтовые карточки-уведомления о вручении определения об отложении рассмотрения дела не возвратились.

Рассмотрев вопрос уведомления ответчиков, Комиссией установлено следующее.

Определение о назначении настоящего дела к рассмотрению (исх. № 6234/06-2 от 21.10.2010) получено ООО «Радуга» 28.10.2010, ООО «Служба движения» 29.10.2010, то есть через 7 и 8 календарных дней после отправки.

Требование о предоставлении документов (исх. № 5500/06 от 14.09.2010) ООО «Служба движения» получило 21.09.2010, то есть через 7 календарных дней, после отправки.

Определение об отложении дела № 38/06-2010 поступило в почтовое отделение ЗАТО г. Большой Камень 26.11.2010 за 8 рабочих и за 12 календарных дней до заседания Комиссии, то есть у представителей ответчиков было достаточно времени для получения почтовых отправок. Кроме того, представители ответчиков о дате рассмотрения дела уведомлялись по телефону, однако доказательств такого уведомления не имеется по объективным причинам.

Также Комиссия отмечает, что информация о рассмотрении настоящего дела была размещена на сайте Приморского УФАС России от 25.11.2010 и распространена СМИ Приморского края (газета «ЗАТО» - распечатка с сайта [www.bkamen.ru](http://www.bkamen.ru) от 28.11.2010).

Также в материалах имеется служебная записка от 09.12.2010 старшего специалиста отдела потребительского рынка товаров и услуг администрации ЗАТО г. Большой Камень Медведевой О.А., согласно которой 9.12.2010 в 14.00 руководители ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» отсутствовали (при этом офисное помещение ООО «Радуга» в рабочее время было закрыто на замок), сотрудники обществ отказались принимать документы.

Также впоследствии от Управления Федеральной почтовой связи Приморского края – филиала ФГУП «Почта России» поступило письмо № 25.2.1-72/2420 от 20.12.2010, согласно которому определение по настоящему делу поступило в почтовое отделение ЗАТО г. Большой Камень уже 26.11.2010 за 8 рабочих и за 12 календарных дней до заседания Комиссии. Однако представители ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» не являлись за почтовыми отправлениями, получив их только 10.12.2010, то есть сразу после даты рассмотрения дела.

Учитывая вышеописанное, Комиссия полагает, что ответчики намеренно уклонились от участия в рассмотрении дела путём неявки на заседания Комиссии и непредставления документов, в целях затягивания рассмотрения дела либо обжалования его результатов по формальным основаниям.

С учётом изложенного Комиссия решила считать ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» надлежаще уведомлёнными о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела 9 декабря 2010 г. и согласно положениям ч. 2 ст. 45 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных лиц.

При этом Комиссия отмечает, что с момента получения ответчиками определения о назначении настоящего дела к рассмотрению (исх. № 6234/06-2 от 21.10.2010): ООО «Радуга» - получено 28.10.2010, ООО «Служба движения» - получено 29.10.2010, у ответчиков имелось более чем достаточно времени для дачи пояснений по делу или реализации иных прав, предусмотренных ст. 43 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия полагает, что права ответчиков на защиту своих интересов, установленные ст. 43 Федерального закона «О защите конкуренции», при рассмотрении данного дела не нарушены.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией установлено следующее.

ООО «Радуга» в соответствии с договором № 40 от 15.07.2010 с УГИБДД УВД по Приморскому краю участвует в проверке технического состояния транспортных средств. Для этого обществом по договору № 0102/10 от 02.02.2010 с ООО «БК-Инвест» (со стороны ООО «Радуга» договор подписан нынешним директором ООО «Служба движения» Д.Ю. Панариным) взят в аренду имущественный комплекс Пункта технического обслуживания по адресу: ул. Ганслеп, 10, ЗАТО г. Большой Камень.

Для проведения государственного технического осмотра владелец автотранспортного средства должен оплатить государственную пошлину 300 руб., а также произвести оплату за проверку технического состояния автотранспортного средства (легковой автомобиль бензиновый 450 руб. и т.д.), в соответствии с постановлением Администрации Приморского края от 15.03.2004 № 56 «Об оплате за проверку технического состояния автототранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра автототранспортных средств в Приморском крае».

Согласно указанного постановления 85% денежных средств, зачисленных в доход краевого бюджета за проведение работ по проверке технического состояния автототранспортных средств с использованием средств технического диагностирования, направляются государственному учреждению «Примгосавтонадзор» для перечисления на основании договора с управлением внутренних дел Приморского края юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям-владельцам пунктов технического осмотра (то есть в данном случае – ООО «Радуга»).

Следовательно, установленная нормативными правовыми актами стоимость прохождения государственного технического осмотра для владельца легкового автомобиля бензинового составляет 750 руб.

Вместе с тем, установлено, что в августе 2010 г. при проверке технического состояния ООО «Радуга» понуждало граждан заключать с ООО «Служба движения» договоры на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра.

Понуждение выражалось в том, что при прохождении техосмотра в порядке «общей» очереди и оплате 750 руб. (за легковой автомобиль), граждане были вынуждены ждать по несколько суток своей очереди.

При этом участниками дела было отмечено, что ООО «Радуга» намеренно затягивает проверку технического состояния автомобилей по «общему» списку (за 750 руб.) до 40 минут, ссылаясь на некие установленные ГИБДД требования.

Действительно, Министерством внутренних дел Российской Федерации 19.05.1999 утверждены Требования к технологии работ по проверке транспортных средств

при государственном техническом осмотре с использованием средств технического диагностирования (далее – Требования), которыми установлены нормативы трудоёмкости работ по проверке технического состояния автомобилей.

Согласно этим Требованиям нормативы трудоёмкости работ по проверке технического состояния легкового автомобиля составляют от 41,4 до 45,4 минут на человека, при этом в комплекс работ входит: проверка тормозных систем, проверка рулевого управления, проверка внешних световых приборов, проверка стеклоочистителей и стеклоомывателей ветрового стекла, проверка колёс и шин, проверка двигателя и его систем, проверка прочих элементов.

Вместе с тем, указанные Требования являются рекомендуемыми для организаций, осуществляющих проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра, то есть не обязательны к применению. Кроме того, нормативы рассчитаны на одного человека, соответственно при выполнении работ двумя и более работниками нормативы должны уменьшаться соответственно.

Также Комиссия учла, что на территории ЗАТО г. Большой Камень зарегистрировано порядка 12 000 автотранспортных средств и одного ПТО с режимом работы 5 дней в неделю с 9.00 до 17.00 с перерывом на обед с 12.30 до 14.00 и количеством персонала 4 человека (1 директор, 2 контролёра и 1 оператор) с учётом установленных нормативов проверки состояния автотранспортных средств, явно недостаточно для проверки всех автотранспортных средств в установленные сроки.

Вместе с тем, согласно возражений ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» по актам проверок, в период август-сентябрь 2010 г. государственный технический осмотр в ГИБДД ЗАТО г. Большой Камень (и, соответственно, в ПТО ООО «Радуга») прошло 1388 транспортных средств. Учитывая, что при 5-дневной рабочей неделе количество рабочих дней в месяц составляет около 22 дней или 176 часов при 8-часовом рабочем дне, следует, что ежедневно в августе-сентябре 2010 г. ООО «Радуга» проверяло техническое состояние 63 транспортных средства в день или 7-8 транспортных средств в час, что составляет 7-8 минут на транспортное средство.

Также, письмом № 73 от 30.08.2010 в адрес Управления от Первичной профсоюзной организации ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» поступили 8 заявлений от работников завода (Евчихевич В.А., Билык Т.И., Кобзарь В.А., Болдинский С.В., Чурикова Е.А., Фёдорова А.В., Целищева М.В., Морозова А.А.), согласно которым ООО «Радуга» выставляются необоснованные замечания по транспортному средству, существует «общая» очередь по установленным в соответствии с законодательством тарифам и при фиктивном осмотре транспортного средства в течении 40 минут по нормативам, а также «особая» очередь, которая позволяет, заключив с ООО «Радуга» или ООО «Служба движения» договор на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра и оплатив 4 200 руб., пройти инструментальный контроль вне «общей» очереди, часто без фактического осмотра транспортного средства.

Изложенное подтвердили жители ЗАТО г. Большой Камень, присутствующие на заседании Комиссии (Нагибко А.А., Пономаренко А.К., Муратов А.А., Абаимов А.В.,

Скрипко В.М., Гарбуз В.П.). Также изложенное подтверждается объяснениями, отобранными у отдельных граждан и имеющихся в материалах дела.

Комиссией проанализированы представленные ООО «Служба движения» 139 договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра за август 2010 г. Из них:

- по 1 договору стоимость услуг составляет 5 200 руб.,
- по 1 договору стоимость услуг составляет 8 200 руб.,
- по 118 договорам стоимость услуг составляет 4 200 руб.,
- по 19 договорам стоимость услуг не указана.

Указанные суммы уплачиваются помимо государственной пошлины и платы за проверку технического состояния. При этом по сообщению автовладельцев никаких консультационных услуг по договорам им не оказывалось. Суть заключения договоров заключалась в том, что без договора автомотортранспортное средство контролёры ООО «Радуга» «проверяли» в течении 40 минут с выставлением зачастую необоснованных, по словам участников дела, замечаний, а в случае заключения договора с ООО «Служба движения» проверка транспортного средства сводилась к формальному осмотру.

Всего граждане оплатили ООО «Служба движения» 509 000 руб., что по мнению Комиссии, может являться причинённым ущербом гражданам и доходом ООО «Служба движения».

ООО «Служба движения» представлены возражения по акту проверки, согласно которым:

- в материалах проверки отсутствуют доказательства скоординированных и направленных действий ООО «Служба движения» с ООО «Радуга»;
- схожие формулировки пунктов договоров не могут являться доказательством наличия согласованных действий, поскольку ООО «Служба движения» и ООО «Радуга» занимают схожее положение на рынке консультационных услуг, предоставляют одинаковые услуги потребителям, могут совершать юридически значимые действия на схожих условиях;
- факт совпадения цен на консультационные услуги ООО «Служба движения» и ООО «Радуга» не свидетельствует о вытеснении с рынка иных хозяйствующих субъектов и отказа их от самостоятельных действий;
- не подтверждены материалами проверки совершение действий ООО «Служба движения» при их согласовании с ООО «Радуга» и невозможность достижения целей, то есть заключения договора на определённых условиях, без участия других хозяйствующих субъектов;
- отсутствуют доказательства навязывания гражданам условий договоров, невыгодных для контрагентов;
- отсутствует ограничение конкуренции, в виду относительно небольшого

количества договоров на оказание платных услуг к общему количеству автотранспортных средств, прошедших государственный технический осмотр.

От ООО «Радуга» также представлены возражения по акту проверки, идентичные возражениям ООО «Служба движения», за исключением наименований хозяйствующих субъектов, что Комиссия оценивает как косвенное доказательство наличия связи между указанными хозяйствующими субъектами.

Рассмотрев указанные возражения, Комиссия не принимает изложенные в них доводы по следующим основаниям.

Действующее законодательство не предусматривает необходимости заключения упомянутых договоров при проведении проверки технического состояния транспортных средств.

При этом Комиссия учла, что в соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (п. 1);
- навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (п. 5);
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар (п. 6).

Статья 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов называет действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Комиссия учла пояснения участвующих лиц о том, что по указанным договорам услуги фактически не оказывались, только автотранспорт пропускался вне очереди, часто без проверки технического состояния, без замечаний по поводу технического состояния и значительно быстрее, чем автотранспорт в «общей»

очереди.

Также Комиссия отмечает, что по 19 договорам стоимость услуг (цена договора – являющаяся существенным условием договора) не указана, контрагентам не выдавалось никакого платёжного документа о приёме денежных средств, в договоре отсутствуют реквизиты сторон (банковский счёт, ИНН, ОГРН, адрес, паспортные данные и т.д.).

Согласно письму ООО «Радуга» б/н от 25.09.2010, общество не находится в договорных отношениях с ООО «Служба движения», предварительная запись не ведётся, осмотр транспортных средств проходит в порядке общей очереди.

Аналогичное письмо получено от ООО «Служба движения» вх. № 5616 от 29.09.2010, согласно которому общество не оказывает услуг по прохождению технического осмотра и не находится в каких-либо договорных отношениях с ООО «Радуга».

Указанные пояснения противоречат пояснениям лиц, присутствующих при рассмотрении дела, имеющимся в деле материалам, заявлениям и объяснениям. Кроме того, заявление ООО «Служба движения» о том, что общество не оказывает услуг по прохождению технического осмотра, противоречит факту существования договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра за август 2010 г.

Кроме того, ООО «Радуга» представлен перечень владельцев транспортных средств, прошедших техосмотр в августе-сентябре 2010 г. (с реквизитами - б/н от 25.09.2010 ГУ «Примгосавтонадзор»).

Согласно указанному перечню технический осмотр в ПТО ООО «Радуга» проходили также автовладельцы, заключившие договоры на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра с ООО «Служба движения» (Маркин С.И., а/м г/н В411КМ 125; Проскурин А.Ф., а/м г/н С058ЕН 25; Гусев В.А., а/м г/н О050КМ 125; Мамаева Т.А., а/м г/н С784КМ 125 и др.).

При этом заключенные автовладельцами договоры с ООО «Служба движения» идентичны договорам, заключённым иными автовладельцами с ООО «Радуга», включая основные положения, расположение текста и стоимость договора.

Кроме того, директор ООО «Радуга» С.С. Сергеев принят на работу согласно приказу от 01.02.2010 № 00000003 Д.Ю. Панариным, который также является учредителем и директором ООО «Служба движения».

Кроме того, Комиссией установлено, что подпись на отдельных договорах на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра между автовладельцами и ООО «Служба движения» (договор от 13.08.2010 с Лушпай Д.В., договор от 13.08.2010 с Лок А.И., договор от 13.08.2010 с Матросовым А.В.) имеет практически полное сходство с подписью директора ООО «Радуга» С.С. Сергеева в договорах между автовладельцами и ООО «Радуга».

Аналогично подпись на отдельных договорах между автовладельцами и ООО «Радуга» (договор от 27.08.2010 с Савковым А.Ф., договор от 02.09.2010 с Кондратюк Г.В., договор от 02.09.2010 с Перегуда А.Б. и др.) имеет практически полное сходство с подписью директора ООО «Служба движения» Д.Ю. Панарина в

договорах между автовладельцами и ООО «Служба движения».

Изложенное, по мнению Комиссии, также подтверждает наличие согласованных действий между ООО «Радуга» и ООО «Служба движения».

С учётом вышеизложенного, Комиссией установлено, что в результате действий ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» часть владельцев автотранспортных средств при прохождении государственного технического осмотра в ПТО ООО «Радуга» оплачивали ООО «Служба движения» дополнительную, не предусмотренную законодательством плату в размере 4 200 руб. (5 200 руб., 8 200 руб.) на основании договоров на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, заключённых с ООО «Служба движения».

При этом, учитывая, что нормативными правовыми актами установлена официальная стоимость проверки технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра (от 750 руб.), установление дополнительной цены за ту же самую услугу Комиссия расценивает, как экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и тот же товар (проверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра).

При этом результат действий ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, поскольку обе организации заключают с автовладельцами идентичные договоры, получая дополнительную прибыль за услуги, которые не предусмотрены действующим законодательством, и устанавливая дополнительную цену (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб.) по договорам на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра к установленной нормативными правовыми актами стоимости государственного технического осмотра.

Об этом в частности свидетельствуют представленные ООО «Радуга» 431 договор на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра за август-сентябрь 2010 г. Из них:

- по 5 договорам стоимость услуг составляет 5 200 руб.,
- по 1 договору стоимость услуг составляет 8 200 руб.,
- по 362 договорам стоимость услуг составляет 4 200 руб.,
- по 63 договорам стоимость услуг не указана.

Указанные договоры заключены без участия ООО «Служба движения», однако они идентичны договорам с ООО «Служба движения», включая основные положения, расположение текста и стоимость (цену услуг) договора. Также, как отмечено выше, часть договоров от имени ООО «Служба движения» подписаны директором ООО «Радуга» С.С. Сергеевым и часть договором от имени ООО «Радуга» подписаны директором ООО «Служба движения» Д.Ю. Панариным.

Кроме того, Комиссия полагает, что действия ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» заранее известны каждому из них и вызваны действиями друг друга, поскольку заключенные автовладельцами договоры с ООО «Служба движения»

идентичны договорам, заключённым иными автовладельцами с ООО «Радуга», а директор ООО «Радуга» С.С. Сергеев принят на работу Д.Ю. Панариным, который является учредителем и директором ООО «Служба движения».

При этом Комиссия отмечает, что ООО «Служба движения» в соответствии с Уставом и сведениями о видах экономической деятельности в качестве основного вида деятельности осуществляет технический контроль автомобилей (код 74.30.7).

ООО «Радуга» в соответствии с Уставом и сведениями о видах экономической деятельности в качестве основного вида деятельности осуществляет консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (код 74.14).

Вместе с тем, ООО «Радуга» в соответствии с договором № 40 от 15.07.2010 с УГИБДД УВД по Приморскому краю участвует в проверке технического состояния транспортных средств при прохождении государственного технического осмотра, а ООО «Служба движения» не имеет права на такое участие.

Кроме того, Комиссией установлено, что ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» участвовали в конкурсе на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием современных средств технического диагностирования при проведении технического осмотра (протокол № 3 от 12.07.2010). Согласно результатов конкурса, к участию (по ЗАТО г. Большой Камень) не были допущены 2 организации (ООО «Служба движения» и АНО «Приморинструментконтроль») из 3-х, по результатам работы экспертной комиссии.

Таким образом, общества осуществляют различные виды деятельности, но действуют однообразно, синхронно и совместно.

Пункт 17 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» даёт определение и перечень признаков ограничения конкуренции – это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В данном случае ООО «Радуга» отказалось от самостоятельных действий на рынке услуг проверки технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра, требуя от контрагентов (автовладельцев) заключения договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра с ООО «Служба движения».

Кроме того, согласованные действия ООО «Радуга» и ООО «Служба движения»

создали возможность для ООО «Радуга» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке услуг проверки технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра. Об этом в частности свидетельствуют действия ООО «Радуга», которое также заключало указанные договоры от собственного имени.

Также Комиссия считает, что действия ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год), ввиду отсутствия таких обстоятельств, установленных нормативными правовыми актами или в равной мере влияющих на всехозяйствующие субъекты на рынке услуг проверки технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра в Приморском крае.

Учитывая, что договоры на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра подписаны директором ООО «Служба движения» Д.Ю. Панариным и директором ООО «Радуга» С.С. Сергеевым, а также, что вышеуказанные действия не были возможны без наличия распоряжений руководства ООО «Радуга» и ООО «Служба движения», Комиссия полагает, что в действиях Д.Ю. Панарина и С.С. Сергеева могут усматриваться признаки нарушения части 2 статьи 178, статьи 201 Уголовного кодекса РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статье 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления дополнительной цены (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб.) по договорам на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра к установленной нормативными правовыми актами стоимости государственного технического осмотра.

2. Признать факт нарушения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания контрагентам – владельцам автотранспорта, проживающим на территории ЗАТО г. Большой Камень и обязанных проходить государственный технический осмотр, условий договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, невыгодных для контрагентов и не относящихся к предмету конклюдентного (оформляемого документами об оплате пошлины и платы за проверку технического состояния) договора на проверку технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра.

3. Признать факт нарушения ООО «Радуга» и ООО «Служба движения» пункта 6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установлению различных цен (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и тот же товар (проверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра).

4. Направить материалы настоящего дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовных дел в отношении Д.Ю. Панарина и С.С. Сергеева.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.