

ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области»

(заказчик)

308000, г. Белгород, ул. Преображенская,
д.21

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области

(уполномоченный орган)

308000, г. Белгород, Белгородский
проспект, д. 85а

Аукционная комиссия Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области

308000, г. Белгород, Белгородский
проспект, д. 85а

ЗАО «Вентмаш М»

(заявитель)

местонахождение: 109156, г. Москва,

ул. Генерала Кузнецова, д.18, стр. 2,
помещение XXIII

почтовый адрес: 117405, г. Москва,

ул. Газопровод, д.6б, а/я 7

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

г. Москва, 127006

Дело № 435-14-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 10.12.2014

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 15.12.2014

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 04.12.2014 № 370 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ЗАО «Вентмаш М» (далее – Комиссия), <...> при участии представителей заказчика – ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» <...> (доверенность от 20.10.2014 № 24/3430), уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области <...> (доверенность от 15.09.2014 № 01-06/781), заявителя - ЗАО «Вентмаш М» <...> (доверенность от 19.02.2013 б/н), рассмотрев материалы дела № 435-14 Т по жалобе ЗАО «Вентмаш М» на действия заказчика - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» при проведении электронного аукциона на поставку вентиляционного оборудования для объекта: «Реконструкция производственного корпуса для размещения спортивных секций по ул. Королева, 2А, г. Белгород» (закупка № 012620000414003887), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Вентмаш М» на действия заказчика - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» при проведении электронного аукциона на поставку вентиляционного оборудования для объекта: «Реконструкция производственного корпуса для размещения спортивных секций по ул. Королева, 2А, г. Белгород» (закупка № 0126200000414003887) (далее – Электронный аукцион).

Заявитель считает неправомерным решение заказчика о признании ЗАО «Вентмаш М» уклонившимся от заключения контракта в связи с несоответствием представленной банковской гарантии требованиям Закона о контрактной системе:

- отсутствуют обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
 - отсутствует установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии;
 - отсутствует условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии,
- а также в связи с непредставлением информации, подтверждающей добросовестность заявителя в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Из жалобы ЗАО «Вентмаш М» следует, что представленная обществом при заключении контракта банковская гарантия содержит все необходимые условия и соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Заявитель также утверждает, что направил заказчику исчерпывающую информацию об исполненных контрактах и договорах на поставку вентиляционного оборудования за последние 2 года, и следовательно, подтвердил свою добросовестность в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Заказчик - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» не согласился с доводами жалобы заявителя, считает решение о признании заявителя уклонившимся от заключения контракта законным и обоснованным. В обоснование своей позиции ссылается на неисполнение заявителем обязанности по представлению надлежащего обеспечения исполнения контракта, а также информации, подтверждающей добросовестность заявителя в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области поддержало позицию ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области», считает решение заказчика о признании ЗАО «Вентмаш М» уклонившимся от заключения контракта основанным на положениях Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев жалобу ЗАО «Вентмаш М», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 13.10.2014 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – вентиляционное оборудование для объекта: «Реконструкция производственного корпуса для размещения спортивных секций по ул. Королева, 2А, г. Белгород».

Начальная (максимальная) цена контракта 1 875 826,85 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ЗАО «Вентмаш М» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

ЗАО «Вентмаш М» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен порядковый номер <...> .

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе от 27.10.2014 ЗАО «Вентмаш М» допущено к участию в Электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения Электронного аукциона от 30.10.2014 ЗАО «Вентмаш М» предложена наиболее низкая цена контракта - 946 241,74 рубль, которая более чем на двадцать пять процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Из протокола подведения итогов Электронного аукциона от 31.10.2014 следует, что заявка ЗАО «Вентмаш М» признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Электронном аукционе, в связи с чем ЗАО «Вентмаш М» признано победителем Электронного аукциона.

Заказчиком - ОГБУ «Управление капитального строительства Белгородской области» 20.11.2014 составлен протокол, согласно которому на основании части 5 статьи 96, части 5 статьи 37 Закона о контрактной системе ЗАО «Вентмаш М» признано уклонившимся от заключения контракта, в связи с тем, что общество не представило надлежащее обеспечение исполнения контракта (представленная банковская гарантия не соответствует требованиям частей 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе), а также не представило информацию о добросовестности общества в соответствии частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Указанный протокол, а также уведомление об отказе в принятии банковской гарантии ЗАО «Вентмаш М» с указанием причин, послуживших основанием для отказа, размещены заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 20.11.2014.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Как следует из материалов дела, при заключении контракта по итогам Электронного аукциона ЗАО «Вентмаш М» 17.11.2014 в качестве обеспечения исполнения контракта направлена копия банковской гарантии от 13.11.2014 № БГ-141107/0126200000414003887, выданной Акционерным коммерческим Банком «Военно-Промышленный Банк» (Закрытое акционерное общество).

Согласно пункту 2.5 указанной банковской гарантии к требованию Бенефициара к Гаранту об уплате денежной суммы по гарантии

среди прочего должны быть приложены по одному оригиналу и по одной нотариально заверенной копии контракта со всеми приложениями и дополнительными соглашениями, а также выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Бенефициара с датой выдачи не ранее чем за 14 дней до момента представления требования Гаранту.

В силу пункта 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Во исполнение указанной нормы закона Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 утвержден «Перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии».

В соответствии с данным Перечнем бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет гаранту следующие документы:

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Предоставление заказчиком иных документов банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, [перечень](#) документов, содержащийся в пункте 2.5 банковской гарантии от 13.11.2014 № БГ-141107/0126200000414003887, представленной заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, выходит за пределы перечня, установленного Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005, и не соответствует нормам пункта 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

При рассмотрении дела установлено, что извещение о проведении Электронного аукциона (пункт 12), документация об Электронном аукционе (пункт 19 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона»), а также проект контракта (пункт 6.3) содержат требование о включении в банковскую гарантию вышеназванного условия.

Между тем, банковская гарантия, представленная заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, *права заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии*, не содержит.

Данный факт заявителем не опровергается.

Таким образом, ЗАО «Вентмаш М» при заключении контракта по результатам Электронного аукциона представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, которое не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В силу части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3](#) статьи 45 Закона о контрактной системе, является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком.

В силу части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) статьи 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) статьи 37 Закона о контрактной системе.

Из части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе следует, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с [частью 2](#) статьи 37 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 37 Закона о контрактной системе в случае проведения аукциона информация, предусмотренная [частью 3](#) статьи 37 Закона о контрактной системе, предоставляется участником закупки при направлении заказчику подписанного

проекта контракта. При невыполнении таким участником, признанным победителем аукциона, данного требования или признании комиссией по осуществлению закупок информации, предусмотренной частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, недостоверной контракт с таким участником не заключается и он признается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно данным электронной площадки, полученным в ответ на запрос Белгородского УФАС России, ЗАО «Вентмаш М» в качестве информации, подтверждающей добросовестность общества, представлены:

1) платежные поручения, из которых следует оплата по двум контрактам, заключенным ЗАО «Вентмаш М» с заказчиками в соответствии с Законом о контрактной системе:

- платежное поручение от 06.08.2013 № 589 на сумму 540 760,00 рублей по г/к от 04.06.2013 № 0127200000213000662-275474 с ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области»;

- платежные поручения от 18.02.2013 № 375, от 18.02.2013 № 376, от 18.02.2013 № 377 на сумму соответственно 1 843 064,55 рублей, 1 559 516,09 рублей и 992 419,36 рублей по г/к от 25.06.2012 № 0127200000212000888-275474 с ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области»;

2) информационное письмо об исполнении ЗАО «Вентмаш М» в 2013 году двух контрактов с ОАО «Машиностроительный завод» на сумму соответственно 17 811 032,00 и 4 000 000,00 рублей;

Таким образом, представленные в качестве подтверждения добросовестности ЗАО «Вентмаш М» сведения содержат информацию о двух контрактах, заключенных обществом с заказчиками в соответствии с Законом о контрактной системе, что не может свидетельствовать об исполнении положений части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия не находит оснований для вывода о неправомерности решения заказчика о признании ЗАО «Вентмаш М» уклонившимся от заключения контракта в связи с тем, что общество не представило надлежащее обеспечение исполнения контракта (представленная банковская гарантия не соответствует требованиям частей 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе), а также не представило информацию о добросовестности общества в соответствии частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Вентмаш М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>