

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №38-Т-15

«05» февраля 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 февраля 2015 года

Руководитель Липецкого УФАС России Сешенов А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №38-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Приказом и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" от 16.09.2014 №25-387 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346100004014000015 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Как следует из материалов дела, в результате проведения внеплановой проверки, в действиях заказчика установлены нарушения ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Как установлено, заказчиком, в нарушение указанной нормы закона: в извещении о проведении электронного аукциона установлены требования к участникам закупки: «правомочность участника закупки заключать контракт», а в п.п.8 п.12 документации об аукционе установлены следующие требования к участникам закупки: «8). Преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 5 апреля 2013года №44-ФЗ – для субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций».

2. В соответствии с ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, *не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству,*

техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) *требований к производителю товара, к участнику закупки* (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, *требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов*, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Как установлено, заказчиком, в нарушение указанной нормы закона, в п.4.1 описания объекта закупки (приложение №1 к документации об электронном аукционе) установлено следующее требование: «Работники, обслуживающие гардеробы, должны быть обеспечены единой спецодеждой (униформой), предварительно согласованной с Заказчиком».

Таким образом, документация об электронном аукционе на оказание услуг по обслуживанию посетителей в гардеробах университета не соответствует требованиям, установленным ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе на оказание услуг по обслуживанию посетителей в гардеробах университета утверждена 07.10.2014 и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" – <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет", утвердивший документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, установленным ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, И.М. Володин нарушил ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Субъект – и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет", на основании приказа Минобрнауки России от 29.09.2014 №12-07-05/329, <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения ч.6 ст.31, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения - 07.10.2014.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением №38-Т-15 от 30.01.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №38-Т-15 об административном правонарушении явился <...>, который пояснил, что нарушения Закона о контрактной системе произошло впервые из-за недостаточности опыта проведения закупок. Впредь обязался быть более внимательным при утверждении аукционной документации.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №38-Т-15, возбужденному в отношении и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить и.о. ректору ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

пр } ? закупок. Впредь обязался не допускать подобных нарушений и быть более внимательным при утверждении закупочной документации.

По результатам рассмотрения жалобы гражданки <...>, Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, а заказчик аннулировал закупку.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №37-Т-15, возбужденному в отношении директора областного бюджетного учреждения "Центр социальной защиты населения по городу Липецку" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить директору областного бюджетного учреждения "Центр социальной защиты населения по городу Липецку" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.