

Заказчик:

ФКУ «Управление автомобильной
магистральной Москва-Архангельск
Федерального дорожного
агентства» (далее – ФКУ «Упрдор
«Холмогоры»)

160001 г. Вологда, пр. Победы, д. 33

Факс 72-32-68

bykovamv@holmogory.ru

13.09.2017 № 3895

Участник закупки:

АО "СОЮЗДОРПРОЕКТ"

105066, г. Москва, Томаков

переулок, д. 9, факс: 8 (495)663-35-

51,

E-mail: info@sdp-mos.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/242-17

8 сентября 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. - председатель комиссии, руководитель Управления;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

в присутствии представителей Заявителя – Лиошенко А.В. (по доверенности от 06.09.2017), Белозерова М.И. (по доверенности от 06.09.2017), представителя Заказчика – Рогова А.С. (по доверенности от 07.09.2017 г.)

рассмотрев жалобу АО «СОЮЗДОРПРОЕКТ» на действия Заказчика - ФКУ Упрдор «Холмогоры» при проведении открытого конкурса на разработку рабочей документации по объекту: "Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-8 "Холмогоры" от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска. Строительство автомобильной дороги М-8 "Холмогоры"

Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск на участке км 448+000 - км 468+400, Вологодская область" (№ 0330100010517000070), в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от АО «СОЮЗДОРПРОЕКТ» (далее – Заявитель) на действия ФКУ Упрдор «Холмогоры» (далее – Заказчик) при проведении вышеуказанной процедуры, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией неправомерно занижены показатели нестоимостных критериев оценки его заявки и неправомерно присвоена оценка его заявке - 20 баллов по показателю «Качество работ».

Указанные нарушения Закона о контрактной системе напрямую повлияли на результаты конкурса, поскольку с учетом оценки по критерию «Цена контракта» и возможного присвоения 100 баллов по показателю «Качество работ» Заявитель мог одержать победу в конкурсе.

Заявитель просил признать результаты протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.08.2017 г. недействительными.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать ее необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

25.07.2017 Заказчик разместил на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении процедуры открытого конкурса на разработку рабочей документации по объекту: "Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-8 "Холмогоры" от Москвы через Ярославль, Вологду до Архангельска. Строительство автомобильной дороги М-8 "Холмогоры" Москва - Ярославль -

Вологда - Архангельск на участке км 448+000 - км 468+400, Вологодская область" (№ 0330100010517000070).

Дата окончания срока подачи заявок: 22.08.2017 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 196 940 900,00 рублей.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 4](#) Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки).

[Пунктом 10](#) Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, [пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества

баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Исследовав конкурсную документацию, Комиссией было установлено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе изложены Заказчиком в пунктах 17, 18 конкурсной документации.

Проанализировав содержание указанных пунктов конкурсной документации, Комиссия установила, что заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- стоимостные критерии оценки:
- цена контракта;
- нестоимостные критерии оценки:
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Согласно п. 18.6 конкурсной документации показателем нестоимостного критерия оценки является - «качество товаров (качество работ, качество услуг)».

Для оценки заявки по показателю «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», участник закупки представляет предложения по порядку выполнения работы для достижения их результатов и описывает порядок (технология) выполнения работ, предложения по качеству работ, определенными разделом 2 настоящей конкурсной документации и государственным контрактом (Приложение № 3 к конкурсной документации) с учетом требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, являющихся предметом государственного контракта.

Количество баллов, присуждаемое за оценку показателя «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливается в следующем порядке:

	Перечень значений шкалы оценки заявки (предложения) по показателю «качество товаров (качество работ, качество услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»	Количество баллов, присуждаемое заявке (предложению)
--	---	--

№	Предмет оценки. Предложение участника открытого конкурса по порядку выполнения работы для достижения требований:	за определенное значение, предложенное участником открытого конкурса
1	<p>В предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание подробного поэтапного порядка (технологии) выполнения работ с учетом всех требований, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации и календарном плане.</p> <p>Предложение направлено на достижение целей работ (услуг), изложенных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации и календарном плане.</p> <p>Предложение содержит сведения о способах (методике) выполнения требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту), отличается обоснованностью применяемых в работе методов и/или технических решений.</p>	100
2	<p>В предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание части поэтапного порядка (технологии) выполнения работ, а часть требований и поэтапного порядка (технологии) выполнения работ, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, скопировано.</p> <p>Предложение направлено на достижение целей работ (услуг), изложенных в государственном контракте, задании на разработку рабочей документации, календарном плане.</p> <p>Предложение содержит сведения о способах (методике) выполнения предложенных требований</p>	50

	<p>нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту), не обосновывает или частично обосновывает применяемые в работе методы и/или технические решения и/или не содержит сведения о способах (методике) выполнения предложенных требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила выполнения работ, указанных в п. 7 задания на разработку рабочей документации (Приложение №1 к государственному контракту) и/или не содержит сведений о применяемых в работе методов и/или технических решений.</p>	
3	<p>Предложение участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) не представлено и/или в предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлены только скопированные положения (пункты) государственного контракта и задания на разработку рабочей документации работ и/или в предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание выполняемых работ (услуг), но они противоречат требованиям, указанным в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, календарном плане и/или в предложении участника открытого конкурса по порядку выполнения работы (услуги) представлено описание части выполнения работ (услуг), но они противоречат требованиям положений проекта государственного контракта, задания на разработку рабочей документации, календарного плана, а часть пунктов/подпунктов, связанных с выполнением работ (услуг), указанных в проекте государственного контракта, задании на разработку рабочей документации, календарном плане, скопировано, в предложении содержатся логические или методические ошибки и противоречия, влияющие на качество выполнения работ.</p>	0

работ» путем изучения и установления степени детализации и содержательной проработанности предложений участников закупки в части предлагаемого порядка и методологии выполнения работ.

Максимальное количество баллов присваивается заявке на участие в конкурсе, содержащей наиболее детально и содержательно проработанное предложение в части предлагаемого порядка и методологии выполнения работ и степени их детализации.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество работ», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Исходя из пояснений представителя Заказчика, в пояснительной записке АО «СОЮЗДОРПРОЕКТ» отсутствовало описание по следующим видам работ:

- проектирование акустических (шумозащитных) экранов;
- площадка для стоянки автотранспорта;
- демонтаж существующих сооружений;
- благоустройство.

В связи с этим конкурсной комиссией было присвоено заявке Заявителя 50 баллов.

В соответствии с ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Конкурсная комиссия при осуществлении рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения контракта руководствовалась критериями и порядком оценки заявок, которые установлены конкурсной документацией.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заявителя указал на наличие в действиях конкурсной комиссии и заказчика признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Данный вопрос требует отдельного рассмотрения.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОЮЗДОРПРОЕКТ» необоснованной.
2. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в частности ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В. Мерзлякова

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Васянович

Ю.Р.

Преснова

Е.Д.