

РЕШЕНИЕ

«23» января 2020г.

Резолютивная часть решения оглашена «20» января 2020г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «23» января 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии: <... заместитель руководителя Кемеровского УФАС России;
>.-

Членов комиссии: <... начальника отдела контроля в сфере закупок;
>.-
главного специалиста - эксперта отдела контроля в
<... сфере закупок,
>.-

рассмотрев дело № 042/06/33-41/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300018719000122 «Выполнение работ по ремонту потолков», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

13.01.2020г. и 14.01.2020г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «КРОВСЕРВИС» (вх. 87э от 13.01.2020), ИП <...> (вх. 94э от 14.01.2020) на действия заказчика – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа при проведении электронного аукциона № 0139300018719000122 «Выполнение работ по ремонту потолков».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

25.12.2019г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Тайгинского городского округа по заявке заказчика – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300018719000122 «Выполнение работ по ремонту потолков» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000,00 рублей.

Согласно требованиям пункта 3 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Поскольку в пункте 15 Информационной карты аукционной документации заказчиком не указано время окончания подачи заявок, нарушены требования пункта 3 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ необходимо использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 5 Технического задания аукционной документации заказчиком установлено следующее требование к Шкурке шлифовальной:

		предназначена для абразивной обработки	Шкурка шлифовальная двухслойная с зернистостью 40/25. Условное обозначение СП, С1Г, УГ, П. изготовлена из зеленого карбида кремния марки 64С, ткань саржа специальная прочная, шлифовальный	
--	--	--	---	--

5	Шкурка	различных материалов с применением и без применения смазочно-охлаждающей жидкости на основе воды, масла, керосина и т.п. ГОСТ 13344-79.	материал прочно связан с основой фенолоформальдегидной смолой марки: СФЖ-3038, СФЖ-3039, по ГОСТ 20907, лаком марки ЯН- 153, разрывная нагрузка, не должна быть, Н: в продольном направлении более 1764; в поперечном направлении менее 784; удлинение при разрыве в продольном направлении, % 2,7; коэффициент водостойкости (отношение режущей способности шлифовальной шкурки, выдержанной в воде, к режущей способности сухой шлифовальной шкурки) 0,72; режущая способность, мм3/мин, 950,	Не установлено;
---	--------	---	---	-----------------

Заказчик устанавливает, что условное обозначение может быть СП, С1Г, УГ, П. Ткань саржа специальная прочная.

Согласно п.2.2 ГОСТ: Для изготовления шлифовальной шкурки должны применяться ткани по ГОСТ 3357, ГОСТ 19196, саржа специальная прочная (СП), саржа средняя N 1 гладкокрашенная (С1Г), саржа утяжеленная (УГ), полудвунитка гладкокрашенная (П).

Таким образом, шкурка с условным обозначением П не может быть изготовлена из саржи специальной прочной, данная шкурка изготавливается из полудвунитки гладкоокрашенной.

В связи с вышеизложенным заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик устанавливает следующее требование к шкурке: разрывная нагрузка, не должна быть, Н: в продольном направлении более 1764.

Заказчик устанавливает следующее требование к шкурке: разрывная нагрузка, не должна быть, Н: в поперечном направлении менее 784.

Согласно пункту 2.9 ГОСТ 13344-79 прочность на разрыв и удлинение воздушно-сухой шлифовальной шкурки должны соответствовать значениям, указанным в табл. 4.

Таблица 4

Условное обозначение ткани менее, в направлениях

Разрывная нагрузка, Н, не	Удлинение при разрыве
	в продольном
	направлении, %, не
продольном	поперечном
	более

СП	1764	784	3
С1Г	1127	230	7
УГп	1372	353	8
П	980	588	9

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик устанавливает следующее требование к шкурке: режущая способность, мм³/мин, 950.

Согласно пункту 2.11 ГОСТ 13344-79 режущая способность шлифовальной шкурки при условиях шлифования, указанных в Приложении 1, должна соответствовать значениям, указанным в табл. 5.

Таблица 5

Зернистость Режущая способность, мм³/мин, не менее

	карбидкремниевой	электрокорундовой
40/25	948	-
50	612	806
40	510	707

Таким образом, согласно ГОСТ данный показатель должен быть 948 или более.

Заказчиком требование к режущей способности шкурки установлено в противоречие ГОСТ, что нарушает требование пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В пункте 20 Технического задания аукционной документации заказчиком установлено следующее требование к используемой при выполнении работ Горячекатаной арматурной стали:

		Арматурную сталь изготавливают в	
--	--	----------------------------------	--

20	Горячекатаная арматурная сталь	Гладкая. ГОСТ 5781-82;	стержнях или мотках. Класс А-I, А-II, А-III, А-IV, А-V, А-VI. Номинальный диаметр стержня не должен быть, мм более 6; площадь поперечного сечения стержня, не должна быть, см ² более 0,283;	Не установлено;
----	--------------------------------------	------------------------------	---	--------------------

ГОСТ 5781-82 утратил силу с 01.01.2019 г., взамен введен в действие ГОСТ 34028-2016, в котором отсутствует обозначение классов А-I, А-II, А-III, А-IV, А-V, А-VI, а также площадь поперечного сечения указывается с мм², а не см², что не позволяет заполнить первую часть заявки.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В техническом задании аукционной документации заказчик устанавливает следующее требование к используемым при выполнении работ товарам:

28	Направляющая	T15/29, суперзолото L (длина) 0,6м;	Не установлено;
29	Направляющая	T15/29, суперзолото L (длина) 1,2м;	Не установлено;
30	Направляющая	T15/38, суперзолото L (длина) 3,7м;	Не установлено;
33	Подвес	2-х-Евро-0,5-С-Н	Не установлено; Не установлено;
34	Подвес	2-х-Евро-1,0-С-Н	Не установлено; Не установлено;
35	Профиль угловой	PL 19*24 AL, суперзолото	L (длина) 3 м; Не установлено;
37	Профиль угловой	PL 19*24, белый, Сталь (КМО)	L (длина) 3 м; Не установлено;

Наличие цифровых и буквенных комбинаций T15/29, T15/29, T15/38, 2-х-Евро-0,5-

C-H, 2-x-Евро-1,0-C-H, PL 19*24 не позволяет идентифицировать используемый при выполнении работ товар и определить его характеристики, что нарушает требование пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявки указано, что показатели и их значения, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установлены в «Перечне основных товаров (материалов), используемых при выполнении работ» Приложение 2 к Техническому заданию.

Поскольку в ЕИС не размещено Приложение 2 к Техническому заданию, заказчиком нарушены требования статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлены следующее требование к используемым при выполнении работ товарам:

31	Плиты потолочные акустические	RAL9003 (белый) с акустической перфорацией, класс пожарной безопасности КМ0	размер не более 1195*595;	Не установлено;
32	Плиты потолочные акустические	RAL1001 (Бежевый) с акустической перфорацией, класс пожарной безопасности КМ0	Размер не более 1195*595;	Не установлено;
39	Плиты потолочные	перфорированные (КМ1)	размер не более 600*600*15	Не установлено;

Поскольку заказчиком не указаны единицы измерения плит, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ 3 44-ФЗ.

В пункте 17 Технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования к доскам: «Длиной не более 3,75 м; все ширины, толщиной не менее 32, не более 40 мм, не ниже II сорта».

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В пункте 24 Технического задания (графа значения, которые не могут изменяться участником закупки при подаче заявки) установлены требования к товару «Каркас» - 24/29.

Поскольку при заполнении заявки не представляется возможным определить характеристику данного товара, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРОВСЕРВИС» на действия заказчика – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа при проведении электронного аукциона № 0139300018719000122 «Выполнение работ по ремонту потолков» обоснованной.

2. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа при проведении электронного аукциона № 0139300018719000122 «Выполнение работ по ремонту потолков» частично обоснованной (в части нарушения требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ).

3. Признать заказчика – МБУ «Дворец культуры» Тайгинского городского округа нарушившим требование пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 3 части статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела № 042/06/33-41/2020 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.-

Члены Комиссии: <...>.-

<...>.-