

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 06.09.2016 г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 09.09.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015г. в составе:

Председателя комиссии:

– <<--->>;

Членов комиссии:

– <<--->>,

– <<--->>,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Сервисстрой», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей организатора торгов от Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута <<--->>, действующего по доверенности №02-01-40/14 от 09.01.2014, <<--->>, действующей по доверенности №02-02-6046/16-0-0 от 05.09.2016,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Сервисстрой» (вх.№1372-ж от 29.08.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью ООО «Сервисстрой» (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенных на 15 сентября 2016 года.

Жалоба Заявителя основана на том, что критерий «Дизайн (внешний вид)», установленный в конкурсной документации, не содержит порядка расчета баллов, что допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса. Отсутствие порядка расчета баллов внутри критерия «Дизайн (внешний вид)» может привести к злоупотреблению со стороны Организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов.

Заявитель указывает, что отсутствие в критерии «Дизайн (внешний вид)» порядка оценки нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, по мнению Заявителя, подкритерий «единый внешний вид и дизайн-проект» критерия «Дизайн (внешний вид)» не сочетаются друг с другом и могут привести к противоречивому результату.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителей организатора торгов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Во исполнение требований Закона о рекламе, Решением Думы г.Сургута от 29.09.2006 №74-IVДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» утверждено Положение о порядке организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное

управление (далее – Положение), которое регулирует порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г.Сургуте.

Как следует из представленных документов 09.08.2016 года на официальном сайте Администрации города Сургута (<http://admsurgut.ru/>) Организатором торгов размещено извещение о проведении 15 сентября 2016 года торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее – торги), а также конкурсная документация и схема размещения рекламных конструкций.

Извещение о проведении торгов размещено также в газете «Сургутские ведомости» от 13.08.2016г. №31 (762).

Как следует из документов, конкурсная документация содержит следующие критерии оценки заявок:

№ п.п.	Критерий оценки	Значимость критерия, %	Рейтинг
1	Дизайн (внешний вид)	40 %	<p>индивидуальный дизайн, отвечающий современным эстетическим требованиям, в сочетании с конструктивными решениями, обеспечивающим прочность и надежность, а также с технологическими решениями, обеспечивающими простоту и удобство эксплуатации на длительный период</p> <p>– от 1 до 100 баллов включительно.</p> <p>1 - единый внешний вид и дизайн-проект рекламных конструкций - 40 баллов;</p> <p>2 - оригинальность и гармоничность сочетания средств наружной рекламы с окружающей средой и внешним архитектурным обликом сложившейся застройки – 30 баллов;</p>

			3 - техническое и художественно-архитектурное решение крепления установки и с учётом последующей эксплуатации рекламной конструкции – 30 баллов;
2	Цена договора	40%	
3	Размещение на рекламной конструкции на безвозмездной основе социальной рекламы и социально значимой информации	10%	<p>5 % времени в год – 10 баллов</p> <p>5 – 10 % времени в год – 20 баллов</p> <p>10 – 15% времени в год – 30 баллов</p> <p>15 – 20% времени в год – 40 баллов</p> <p>20 – 25% времени в год – 50 баллов</p> <p>25 – 30% времени в год – 60 баллов</p> <p>30 – 35% времени в год – 70 баллов</p> <p>35 – 40% времени в год – 80 баллов</p> <p>40 – 45% времени в год – 90 баллов</p> <p>45 -50 и выше % времени в год – 100 баллов</p>
4	Опыт работы в сфере социальной рекламы	10%	<p>По данному показателю оценивается документально подтвержденный участником конкурса положительный опыт выполнения работ за предшествующий конкурсу трехлетний период в 10 (десять) баллов.</p> <p>Отсутствие в указанный период у участника конкурса подтвержденного положительного опыта, соответствующего установленному содержанию показателя, оценивается в 0 (ноль) баллов.</p>

Как следует из приведенного, оценка по критерию «Дизайн (внешний вид)» производится внутри самого критерия – по следующим подкритериям:

- индивидуальный дизайн, отвечающий современным эстетическим требованиям, в сочетании с конструктивными решениями, обеспечивающим прочность и надежность, а также с технологическими решениями, обеспечивающими простоту и удобство эксплуатации на длительный период – от 1 до 100 баллов включительно.

1 - единый внешний вид и дизайн-проект рекламных конструкций - 40 баллов;

2 - оригинальность и гармоничность сочетания средств наружной рекламы с окружающей средой и внешним архитектурным обликом сложившейся застройки – 30 баллов;

3 - техническое и художественно-архитектурное решение крепления установки и с учётом последующей эксплуатации рекламной конструкции – 30 баллов.

Из приведенного следует, что указанные подкритерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие порядка оценки по критерию «Дизайн (внешний вид)», а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах. Следовательно, определить правомерность выбора победителя не представляется возможным.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам конкурса организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям [части 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13 отсутствие в действующем законодательстве требования установления в закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка оценки, а также методики начисления баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (закупочной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Предоставленное Организатору торгов право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной (аукционной) документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Кроме того, такие подкритерии как «единый внешний вид и дизайн-проект рекламных конструкций», «оригинальность и гармоничность сочетания средств наружной рекламы с окружающей средой и внешним архитектурным обликом сложившейся застройки» и «техническое и художественно-архитектурное решение крепления установки и с учетом последующей эксплуатации рекламной конструкции» подлежат творческой оценке и носят субъективный характер.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в критерии «Дизайн (внешний вид)» порядка оценки, а также методики начисления баллов нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, приводят, а также могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Следовательно, довод Заявителя о том, что критерий «Дизайн (внешний вид)» не содержит порядка расчета баллов, является обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Сервисстрой» на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенных на 15 сентября 2016 года, обоснованной.
2. Признать действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута, выразившиеся в не установлении порядка оценки, а также методики начисления баллов по критерию «Дизайн (внешний вид)», нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в конкурсную документацию.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №83

09.09.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015г. в составе:

Председателя комиссии:

– <<--->>;

Членов комиссии:

– <<--->>,

– <<--->>,

на основании своего решения от 09.09.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «Сервисстрой» (вх.№1372-ж от 29.08.2016г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, назначенных на 15 сентября 2016 года, внести изменения в

конкурсную документацию, путем установления порядка оценки заявок по критерию «Дизайн (внешний вид)», с соблюдением требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в срок до «30» сентября 2016 года исполнить пункт 1 настоящего предписания, опубликовав информацию о внесении изменений в конкурсную документацию на официальном сайте органа местного самоуправления, а также в официальном печатном издании.
 3. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до «05» октября 2016г. с приложением, подтверждающих документов.
4. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на <<--->>.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.