УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–73/2021

Резолютивная часть решения оглашена 21.04.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 22.04.2021 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–73/2021 по жалобе индивидуального предпринимателя Р. (далее также – Заявитель) на действия Федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» (далее также – Заказчик, ФГАОУ ВО «ТюмГУ») при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих и расходных материалов для беспилотного летательного аппарата (далее также – БПЛА, Товар), реестровый номер извещения: 32110087416 (далее также – Закупка), в присутствии

представителей Заявителя:

<...>,

представителя Заказчика:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 13.04.2021 г. в 11:55 поступила жалоба (вх. № 3682) ИП Р. на действия ФГАОУ ВО «ТюмГУ» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих и расходных материалов для беспилотного летательного аппарата (реестровый номер извещения: 32110087416).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 15.04.2021 г. в 09:58 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11254.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России 15.04.2021 г. в 09:54 в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/2500) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте

поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что заявка ИП Р. была необоснованно допущена закупочной комиссией Заказчика до участия в Закупке и, в следствии, Заявитель был неправомерно признан победителем обжалуемой закупочной процедуры, а именно заявка ИП Р. содержала недостоверные сведения о стране происхождения мультиспектральной камеры RedEdge-MX необходимого к поставке Товара, что не соответствует требованиям пп. 2 п. 19.5 закупочной документации Заказчика.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился и пояснил, что закупочная комиссия Заказчика при осуществлении рассмотрения заявки Общества установила, что предлагаемый Заявителем Товар полностью соответствует требованиям закупочной документации в части функциональных и качественных характеристик такого Товара, следовательно, допуск и признание участника Закупки – ИП Р. является правомерным.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками

закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, решением Наблюдательного совета ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» от 31.03.2020 г. утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 15.04.2020 г. (редакция действующая на момент проведения Закупки) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://zakupki.gov.ru/ (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 16.03.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110087416) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» по адресу: https://www.roseltorg.ru/ (далее – ЭТП) Заказчиком было размещено извещение № 030-ЗП-21 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме по закупке товаров работ, услуг (далее – Извещение) и документация об открытом запросе предложений в электронной форме № 030-ЗП-21 на поставку комплектующих и расходных материалов для БПЛА (далее – Документация).

Дата подведения итогов: 30.03.2021 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 3 739 999,83 руб.

Согласно п. 2.1.1.3 Положения и абз. 12 п. 2 разд. 1 Документации, под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с п. 6.1.1.2 Положения и п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми
в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии
с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение вышеизложенных требований, пп. 2 п. 8.2 разд. 2 Документации определено, что неотъемлемой частью документации о запросе предложений является, в том числе Потребность Заказчика (далее – Техническое задание, ТЗ).

Так, Техническим заданием определены, в том числе, требования Заказчика к техническим, функциональным и качественным характеристикам (потребительским свойствам) предмета Закупки (Таблица ТЗ), с градацией на 106 наименований (позиций Таблицы) комплектующих и расходных материалов БПЛА, где согласно позиции № 106 Таблицы ТЗ, Заказчику необходима к поставке: «Мультиспектральная камера RedEdge-MX или эквивалент» в количестве 2 шт., с указанием соответствующих технических характеристик данного наименования комплектующей Товара.

Согласно п. 6.1.1.2 Положения, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению
и составу заявки на участие в закупке, и требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

Пунктом 12.1.2 разд. 3 Документации и пп. 6 п. 15 Информационной карты Документации закреплено, что для подтверждения соответствия требованиям, установленным настоящей документацией, участник закупки в составе заявки на участие в запросе предложений направляет оператору электронной площадки в электронной форме предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Вместе с тем, пп. 5 п. 8.2 Документации закреплено, что неотъемлемой частью Документации также являются рекомендуемые образцы форм документов, представляемых участниками закупки в составе заявки, в том числе форма Предложения о функциональных, качественных и ценовых характеристиках товаров, работ, услуг.

Так, рекомендованной Формой № 3 «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», Заказчиком приведена, в том числе, таблица, включающая графы: «Наименование товара», «Кол-во, ед. изм.», «Требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) поставляемого товара» и «Наименование страны происхождения товара», необходимые к заполнению соответствующим участником Закупки.

В ходе анализа, Комиссией Тюменского УФАС России, заявки участника Закупки – ИП Р., предоставленной Заказчиком в адрес Управления по запросу от 15.04.2021 г. (исх. ИВ/2500) установлено, что в её содержании Заявителем представлена заполненная рекомендованная Заказчиком Форма № 3 в сущности идентичная Таблице Технического задания (106 позиций), где в позиции № 106, данным участником предложена к поставке «Мультиспектральная камера RedEdge-MX» в количестве 2 шт. и указаны технические характеристики данного наименования комплектующей Товара, соответствующие требованиям Технического задания, а в графе «Наименование страны происхождения товара» Заявителем указано: «По ОКСМ № 156 КИТАЙ, Китайская Народная Республика CN, CHN».

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России, представитель Общества заявил, что информация содержащаяся в п. № 106 Формы № 3 заявки Общества является недостоверной, так как данной комплектующей БПЛА, указанного Заявителем наименования RedEdge-MX с заявленной страной происхождения – Китай на товарном рынке не существует, а страной происхождения является исключительно США, что является основанием для обоснованного отклонения заявки участника Закупки – ИП Р. в соответствии с пп. 2 п. 19.5 Документации и пп. 2 п. 6.4.4.2 на основании предоставления недостоверных сведений.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что у закупочной комиссии Заказчика на момент рассмотрения заявок и подведения итогов отсутствовали основания не доверять содержанию заявки Общества, равно как отсутствовала информация о недостоверности сведений о заявленной данным участником Закупки стране происхождения рассматриваемой позиции № 106 Формы № 3 необходимой к поставке комплектующей, следовательно, учитывая фактическое соответствие совокупности технических характеристик предлагаемого к поставке Товара у закупочной комиссии Заказчика не было оснований для отклонения его заявки по указанным Заявителем жалобы основаниям.

Протоколом подведения итогов № 2/030-ЗП-21 от 30.03.2021 г. зафиксировано, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подано три заявки, две из которых допущены закупочной комиссией Заказчика, в том числе заявка участника Закупки – ИП Р., вследствие признанного победителем данной Закупки с итоговым количеством баллов – 6,02 и наименьшим ценовым предложением среди допущенных участников равным 3 365 000,00 руб.

Для участия в конкурентной закупке поставщики (подрядчики, исполнители) направляют заявки на участие в закупке в порядке, предусмотренном извещением о проведении закупки и документацией о закупке (п. 8.1 Положения).

Согласно п. 19.3 разд. 4 Документации, комиссия по закупкам

рассматривает заявки и участников закупки, подавших такие заявки, на предмет их соответствия требованиям, установленным настоящей документацией о запросе предложений, а также на предмет соответствия участников закупки требованиям, установленным настоящей документацией в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с пп. 2 п. 19.5 Документации и пп. 2 п. 6.4.4.2 Положения, по итогам отбора заявок комиссия по конкурентным закупкам на своём заседании отклоняет заявки участников закупки, в том числе на основании несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям, установленным в документации запроса предложений, и (или) недостоверности информации и документов, представленных участником закупки в составе заявки.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что у закупочной комиссии Заказчика на момент рассмотрения заявок и подведения итогов отсутствовали правовые основания для отклонения заявки участника Закупки – ИП Р. на основании пп. 2 п. 19.5 Документации и пп. 2 п. 6.4.4.2 Положения, ввиду фактического соответствия такой заявки и Товара (в частности п. № 106 Формы № 3 заявки) предлагаемого к поставке, следовательно, довод жалобы Заявителя не находит своего объективного подтверждения.

Вместе с тем, документов, сведений и материалов, как однозначно подтверждающих довод Заявителя о том, что комплектующая «Мультиспектральная камера RedEdge-MX» необходимого к поставке Товара не производится на территории КНР, так и опровергающих сделанный Комиссией Тюменского УФАС России вывод сторонами в заседание Комиссии Управления предоставлено не было, иного материалами дела не установлено.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, просительная часть жалобы ИП Р. на действия ФГАОУ ВО «ТюмГУ» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих и расходных материалов для беспилотного летательного аппарата (реестровый номер извещения: 32110087416) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Р. на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки комплектующих и расходных материалов для беспилотного летательного аппарата (реестровый номер извещения: 32110087416) **необоснованной**.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.