

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р

Е

Ш

03 мая 2011 года

№ 04-02/2779

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Простое решение» (далее – ООО «Простое решение», Общество) на действия государственного заказчика – межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 Республики Коми (далее – Межрайонная инспекция ФНС № 3 Республики Коми, государственный заказчик) при проведении запроса котировок на поставку картриджей и тонера (далее – запрос котировок),
при участии:<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба ООО «Простое решение» от 25.04.2011 № 9/8 (вх. от 25.04.2011 № 2020).

ООО «Простое решение» извещено (по факсимильной связи и письмом) о месте и времени рассмотрения жалобы. Представители ООО «Простое решение» на рассмотрение жалобы не явились, что с учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы не препятствует ее рассмотрению по существу.

ООО «Простое решение» обжалует действия государственного заказчика - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми в части содержания в извещении о проведении запроса котировок и проекте государственного контракта противоречивой информации о предмете запроса котировок, которая не позволяет, по мнению заявителя, в полной мере сформировать представление о предмете и объемах размещаемого заказа.

Заявитель считает, что вследствие вышеизложенного государственным заказчиком нарушаются нормы ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Государственный заказчик – Межрайонная инспекция ФНС № 3 по Республике Коми, ООО «Фирма МР» не согласны с доводами, заявленными в жалобе ООО «Простое решение», в том числе указали на то, что заявитель не является участником размещения заказа и соответственно не имеет права обжаловать действия государственного заказчика в соответствии со ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Межрайонная инспекция ФНС № 3 по Республике Коми и ООО «Фирма МР» подробно изложили свои возражения в отзывах на жалобу.

2. Комиссия Коми УФАС России, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, изучив материалы жалобы, заслушав представителей заказчика, заявителя, пришла к нижеследующим выводам.

Государственным заказчиком проведения запроса котировок на поставку картриджей и тонера является Межрайонная инспекция ФНС № 3 по Республике Коми.

В соответствии с Приказом «О создании Единой комиссии» от 14.01.2011 № 02-10/7 назначена Единая комиссия по размещению заказов путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок цен на товары, работы, услуги для Межрайонной инспекции ФНС № 3 по Республике Коми.

Источник финансирования государственного заказа – федеральный бюджет.

Начальная (максимальная) цена контракта – 200 000 (двести тысяч) рублей.

2.1. В соответствии со ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Как следует из п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

2.3. В ходе рассмотрения жалобы и обзора документов, представленных в материалы жалобы, Комиссией Коми УФАС России установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0307100009011000002, размещенным на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, указан предмет контракта - картриджи и тонер.

В графе «Характеристики и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» указано: «приложение №2, Картриджи являются оригинальным (не совместимые, не восстановленные) расходным материалом для принтеров и копировальных аппаратов, должны быть в оригинальной упаковке товаропроизводителя. Упаковка и маркировка картриджной должна содержать: • Голограммы, защитные пломбы, марки, должны содержать все элементы защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом зрения цвет логотипа, термополоса и т.п.); • Номер партии на коробке и на картридже должны совпадать; • Чека с запорной лентой должна составлять одно целое с боковиной картриджа, и иметь одну консистенцию пластика с общим корпусом картриджа; • На корпусе картриджа должны отсутствовать потертости, царапины, сколы, и следы вскрытия. Тонеры для принтеров – в виде заправки у поставщика, всего 68 шт.».

В графе «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» установлено: «картриджи – до 30 апреля 2011г; Тонеры – по мере необходимости в течение 2 квартала 2011 года».

Как следует из Приложения № 1 «Котировочная заявка», необходимо осуществить поставку оригинальных картриджей и тонера для копировально-множительной техники в объемах и сроки, согласно Приложению № 2.

Однако, здесь же указано «при поступлении заявки (телефонным звонком, факсом) заправлять тонером картриджи в течение одного рабочего дня».

Согласно Приложению № 2 необходимо заправить картриджи тонером и поставить картриджи оригинальные.

В соответствии с п. 1.1 ч. 2 «Предмет контракта» проекта государственного контракта 04/2011 на поставку картриджей и тонера для копировально-множительной техники поставщик обязуется доставить, разгрузить на складе Заказчика картриджи и заправленные тонером картриджи для копировально-множительной техники (далее – Товар) согласно приложению № 1, а Заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом поставленный Товар.

Согласно п. 3.11 «Порядок поставки и приема товара» вышеуказанного проекта контракта при поступлении заявки от Заказчика (по телефонному звонку, факсу), Поставщик заправляет тонером картриджи в течение одного рабочего дня.

Как пояснили представители государственного заказчика, согласно запросу котировок необходимо поставить картриджи и тонер в виде заправки картриджей по мере необходимости. Заправка картриджей может производиться как на территории государственного заказчика, так и исполнителя.

Согласно ч. 1 ст. 525 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – Гражданский кодекс РФ) поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 526 Гражданского кодекса РФ по государственному или

муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно ч. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из вышеизложенного следует, что в соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0307100009011000002 от 11.04.2011 предметом запроса котировок является поставка товара - картриджей и тонера.

Согласно Приложению № 1 «Котировочная заявка» и проекту государственного контракта 04/2011 на поставку картриджей и тонера для копировально-множительной техники предметом является поставка картриджей и тонера и заправка картриджей тонером по заявкам государственного заказчика в течение второго квартала 2011 года. Следовательно, государственным заказчиком установлено требование к услуге по заправке картриджей, которая в соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0307100009011000002 от 11.04.2011 не является предметом контракта, что противоречит п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

2.4. В ходе рассмотрения жалобы представители государственного заказчика пояснили, что при проведении запроса котировок на поставку картриджей и тонера поступило три котировочные заявки от участников размещения заказа.

Государственный контракт 04/2011 на поставку картриджей и тонера для копировально-множительной техники заключен с победителем в проведении запроса котировок - ООО «Фирма МР» 26.04.2011.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что согласно протоколу № 0307100009011000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.04.2011 к участию в запросе котировок на поставку тонера и картриджей допущены два участника размещения заказа.

Победителем в проведении запроса котировок на поставку картриджей и тонера признано ООО «Фирма МР» с предложением о цене контракта - 181 920 рублей.

2.5. ООО «Простое решение» в жалобе приводит доводы о том, что Общество, заинтересовавшись размещенным заказом, пожелало участвовать в нем, однако не смогло точно и полно раскрыть предмет размещаемого заказа, его юридическое, экономическое и технологическое содержание, а также определить объемы размещаемого заказа.

Доказательств, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, в материалы жалобы заявителем не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Как следует из имеющихся в материалах жалобы документов, ООО «Простое решение» не подавало заявку на участие в запросе котировок на поставку картриджей и тонера.

Запрошенные Коми УФАС России письмом от 26.04.2011 № 04-02/2403 документы и информация, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов ООО «Простое решение» в результате действий, указанных в жалобе, заявителем не представлены.

В материалах жалобы отсутствуют документы и письменная информация, свидетельствующие о том, что ООО «Простое решение» претендует на заключение государственного контракта и является участником размещения заказа, чьи права и законные интересы нарушены в результате действий, указанных в жалобе.

Исходя из вышеуказанного, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют основания полагать, что при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку картриджей и тонера нарушены права и законные интересы ООО «Простое решение», как участника размещения заказа.

2.6. Государственный контракт с соблюдением установленных сроков заключен с ООО «Фирма МР» 26.04.2011.

Согласно ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

В соответствии с ч. 3 ст. 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «Простое решение» обоснованной.
- 2) Признать действия государственного заказчика – Межрайонная инспекция ФНС № 3 по Республике Коми, в части установления в извещении о проведении запроса котировок требования к услуге - заправка тонером картриджа, что не является предметом контракта, противоречащими п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.
- 3) В связи с невозможностью устранения заказчиком допущенного нарушения предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов заказчику не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.