

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3030/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку покрытия для ковра художественной гимнастики (реестровый № 32312144172, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации требований, ограничивающих потенциальный круг участников Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, соответствии с техническим заданием и проектом договора поставляемый товар должен быть Сертифицирован в соответствии с FIG (Международная федерация гимнастики). При этом, как указывает Заявитель, Международная федерация гимнастики сертифицирует покрытие для ковра только с помостом. В иных случаях получение Сертификата FIG представляется невозможным.

По мнению Заявителя, Заказчик ограничивает конкуренцию в данной закупочной процедуре, поскольку ни один из участников закупки не имеет возможности поставить ковёр для художественной гимнастики без помоста.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также материалы дела, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 22.02.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 2 168 400 (Два миллиона сто шестьдесят восемь тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Согласно пункту 8.4 Информационной карты закупочной документации, предмет договора: поставка «Покрытия для ковра художественной гимнастики».

Количество поставляемого товара (выполняемых работ, оказываемых услуг) определены в техническом задании.

Так, приложением № VI к документации установлено техническое задание, в котором Заказчиком определены следующие характеристики закупаемого товара:

№ п/п	Наименование продукции	Характеристика товара	Кол-во комплектов (в шт.)
1	Покрытие для ковра художественной	Ворсовой ковротин производства методом тафтинга, на джутовой основе, размер ячейки 3х3мм. Имеет противоскользящие технические характеристики. По периметру покрытия оверлок, нить синего цвета. Общий габарит -14х14 м; Материал основы (подложки) – джут; Материал –полиамид 100%; Плотность велюра – 650 г/м2; Общая плотность -1650 г/м2; Толщина покрытия – 7 мм;	3

гимнастики		<p>Высота ворса ISO 1766 – 4.8мм;</p> <p>Цвет – бежевый.</p> <p><u>Комплект включает в себя:</u></p> <p>Рулон 2*14 м.- 1шт.;</p> <p>Рулон 4*14 м.- 3шт.;</p> <p>Скотч монтажный двухсторонний -84м.;</p> <p>Лента для разметки соревновательной зоны красного цвета 50 мм-52м.;</p> <p>Сертификат FIG (Международная федерация гимнастики) – 1 шт.</p>	
------------	--	---	--

Относительно наличия Сертификата FIG (Международная федерация гимнастики) в техническом задании на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ковровое покрытие приобретается для детей-спортсменов спортивной школы олимпийского резерва по гимнастике. Требование сертификации FIG распространяется как на изделие в целом, так и на отдельные его части (ковровое покрытие, оборудование и другие составляющие) поскольку на территории Российской Федерации нет лаборатории, авторизованной Всероссийской Федерацией художественной гимнастики Российской Федерации, которая может подтвердить соответствие оборудования необходимым требованиям. В свою очередь, наличие Сертификата FIG является единственной гарантией, что даже составные части оборудования будут соответствовать необходимым стандартам важным, как в тренировочном, так и в соревновательном процессе.

Относительно покрытия Заказчик пояснил, что основные показатели, которые требуют контроля - показатели скольжения и показатели трения. Заказчик подчеркнул, что невозможно установить соответствие без специальных процедур тестирования, а указанные показатели играют важную роль в процессе использования оборудования, безопасности для спортсменов.

Также из пояснений Заказчика следует, что нет никаких ограничений для производителей из России в получении Сертификата FIG, достаточно написать официальный запрос и пройти процедуру тестирования по двум направлениям.

При этом целью стандарта FIG является обеспечение равных возможностей для всех спортсменов на соревнованиях FIG за счет управления функциональными свойствами ковров для художественной гимнастики и минимизации любых различий между оборудованием для соревнований и тренировок.

Поскольку данный товар будет использоваться детьми-спортсменами, необходимо соблюдение требований повышенной безопасности к товару, в том числе тестирование данного оборудования в FIG.

Кроме того, Заказчик указал, что при подготовке документации им был произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

При направлении запросов о получении ценовой информации с описанием технических характеристик товара, являющегося объектом закупки, Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара.

В свою очередь, в обоснование своей позиции, Заявитель указал, что без Сертификата FIG поставить покрытие для ковра художественной гимнастики в рамках данной процедуры представляется невозможным, при этом для получения необходимого Сертификата FIG покрытие для ковра художественной гимнастики должно быть только с помостом, что подтверждается официальным письмом по электронной почте от представителя FIG, а также официальными стандартами спецификации FIG. Кроме того, Заявитель отметил, что на сегодняшний день получить указанный сертификат затруднительно в связи с наличием санкций со стороны недружественных государств.

Комиссия, проанализировав представленные Заявителем в материалы дела письма, полученные с электронной почты «.....» и датированные от 08 июня 2021 года и от 28 июня 2021 года, отмечает, что данные письма не являются официальными ответами представителя FIG, а по своему содержанию являются электронной перепиской Заявителя и специалиста лаборатории испытаний спортивного инвентаря GYMLAB.COM, полномочия которого на подписание такого документа от имени организации не подтверждены соответствующими документами от имени организации.

Таким образом, доводы Заявителя о наличии официального ответа от представителя FIG не находят своего подтверждения.

Иных доказательств, подтверждающих факт невозможности получения необходимого Сертификата FIG, Заявителем Комиссии не представлено, а равно не приведено доказательств, подтверждающих, что требование в техническом задании о наличии Сертификата Международной Федерации Гимнастики (FIG) включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика. Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Комиссия также отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования о наличии Сертификата FIG предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

В то же время, учитывая, что в рамках закупки требуется поставить, а не изготовить

товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований на основе анализа рынка поставляемого товара.

Заявителем не представлено доказательств, что на территории Российской Федерации и дружественных стран отсутствуют производители/дистрибьюторы, которые готовы поставить покрытие для ковра художественной гимнастики в соответствии с техническим заданием.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к товару, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона.

Требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что требование технического задания включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Поскольку действительных доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРНИП: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.03.2023 № НП/10205/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.