

1. ОАО «УралАТИ»  
624261, г. Асбест, Свердловской обл., ул. Плеханова, 64

2. ОАО «ТД РЖД»  
105066, Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 39 стр. 1

## РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1029/77-14 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23 июля 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ОАО «УралАТИ» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ОАО «ТД РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки колодки тормозной для нужд дочерних обществ ОАО «РЖД» в III квартале 2014 году (Лот № 1, Лот № 2) (реестровый № 31401207932) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

- 1) в неправомерном отказе в допуске ОАО «УралАТИ» к участию в Конкурсе;
- 2) создание условий которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в результате объединения в один лот технологически не связанных между собой и различных по характеристикам и конструкции тормозных колодок;

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения на жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке) размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 17.12.2012.

Извещение и закупочная документация по двум лотам размещены на Официальном сайте 30.05.2014. Дата окончания подачи заявок – 23.06.2014. Дата подведения итогов – 04.07.2014.

1. Согласно протоколу № 31401207932-02 от 04.07.2014 по Лотам №№ 1-2 заявка ОАО «УралАТИ», была отклонена на основании несоответствия квалификационным требованиям подпунктов «б» и «г» пункта 2.2 Конкурсной документации, на основании подпункта 2 пункта 2.6.12 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 2.2 Конкурсной документации, претендент (в том числе все юридические и\или физические лица, выступающие на стороне одного претендента, в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям конкурсной документации, в том числе:

2) претендент должен быть производителем товара, либо обладать правом поставки товара, предоставленным производителем;

4) претендент должен иметь систему менеджмента качества применительно к осуществлению деятельности по предмету открытого конкурса по лоту, по которому подаёт конкурсную заявку.

Согласно подпункту 2 пункта 2.6.12 Конкурсной документации, претендент также не допускается к участию в открытом конкурсе в случае несоответствия претендента предусмотренным конкурсной документацией требованиям.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия Московского УФАС России установила, что Заявитель является производителем колодки тормозной композиционной и колодки

тормозной вагонной без скобы, что подтверждается приложенными в составе заявки сертификатами соответствия.

Вместе с тем, на Комиссии Заявитель пояснил, что не является производителем колодок тормозных полуметаллических с чугунной вставкой (126-12-57) и подтверждающих документов на право производства и поставки товара не имеет. Однако, Заявителем были представлены документы, свидетельствующие о его возможности поставить колодки тормозные полуметаллические с чугунной вставкой (126-12-58), которые являются аналогом вышеупомянутых.

Таким образом, отказ в допуске в части несоответствия Заявителя требованиям подпункта «б» пункта 2.2 Конкурсной документации, является неправомерным. В соответствии со стандартом ISO 9000:2008, Заявителю выдан сертификат № 01100528050386, согласно которому, в сфере действия Заявителя отсутствует указание на поставку требуемых Конкурсной документацией товаров.

Таким образом, отказ в допуске в части несоответствия Заявителя требованиям подпункта «г» пункта 2.2 Конкурсной документации, является правомерным.

2. В соответствии с доводами заявителя, Заказчиком установлены требования, ограничивающие потенциальный круг лиц, участников данного Конкурса, в подтверждение чего представлены следующие пояснения.

Из положений Конкурсной документации следует, что, фактически в Конкурсе могут принять участие только те лица, которые имеют возможность поставлять все три конструкции колодок.

Вместе с тем, колодка тормозная композиционная и колодка тормозная вагонная без скобы представляют собой достаточно распространенные конструкции колодок, в то время как колодка тормозная полуметаллическая с чугунной вставкой (126-12-57) представляет собой технологически новое решение.

Колодка ФРИТЕКС Контакт, производителем которой является ОАО «Фритекс», как следует из информации на сайте ОАО «Фритекс», данная колодка защищена патентами на изобретение и полезные модели. Иными словами, данная колодка не является продуктом широкого производства.

По сути, возможность участвовать в поставке распространенных конструкций колодок (колодки тормозной композиционной и колодки тормозной вагонной без скобы) поставлена в зависимость от поставки эксклюзивной конструкции.

Соответственно, реальным участником и победителем Конкурса может стать лишь ОАО «Фритекс», либо компания, которая заключила с ОАО «Фритекс» договор на приобретение или распространение колодок ФРИТЕКС Контакт.

По мнению Заявителя, данное ограничение на участие в Конкурсе является неправомерным.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом. Таким образом, перечень запрещенных статьей 17 Закона о защите конкуренции

действий является открытым. Соответственно, антиконкурентными действиями в контексте упомянутой нормы права могут быть признаны любые действия, приводящие к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В соответствии с пунктом 1.2 раздела 1 Конкурсной документации, требования к закупаемому товару приведены в техническом задании (раздел 4 Конкурсной документации).

Согласно разделу 4 Конкурсной документации, в конкурсной заявке претендента должны быть изложены условия, соответствующие требованиям технического задания либо более выгодные для заказчика.

Следовательно, Заказчик предлагает возможным участникам Конкурса предоставить в составе заявки товар, как указанный в разделе 4 Конкурсной документации, так и эквивалентный по техническим характеристикам и функциональному назначению, что отражено в пункте 4.2.5 раздела 4 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 4.3.2 Конкурсной документации, установлен перечень товаров подлежащих поставке, а именно:

колодка тормозная композиционная (марка, чертеж № 25610-Н ТИИР-300)

колодка тормозная полуметаллическая с чугунной вставкой (марка, чертеж № 126-12-57)

колодка тормозная вагонная без скобы (марка, чертеж ЛК-275-01)

Вместе с тем, пунктом 4.2.1 Заказчиком установлено требование о неделимости перечисленных товаров и работ по каждому лоту Конкурса.

Изучив заявку Заявителя на предмет соответствия указанным выше пунктам Конкурсной документации, Комиссия установила, что Заявитель собирался поставить аналог требуемой колодки тормозной полуметаллической с чугунной вставкой (марка, чертеж № 126-12-58).

В свою очередь, Заказчик провел проверку представленных Заявителем технических характеристик, направив официальный запрос от 01.07.2014 № 9846 в адрес ОАО «Фритекс» (является эксклюзивным производителем поставляемой продукции), с просьбой подтверждения соответствия предложенной Заявителем к поставке колодки тормозной полуметаллической с чугунной вставкой: ч. 126-12-58, на соответствие требуемой Конкурсной документацией: ч. 126-12-57.

02.07.2014 Заказчику поступил ответ от ОАО «Фритекс» № 2272, информирующий о том, что колодки 126-12-57 и 126-12-58 не являются аналогичными изделиями.

Руководствуясь письмом ОАО «Фритекс» от 02.07.2014 № 2272, Заказчиком принято решение о несоответствии представленного товара требуемому Конкурсной документацией, на основании чего Заявителю было отказано в допуске до дальнейшего участия в Конкурсе.

Вместе с тем, на заседание Комиссии представлен официальный запрос Заявителя к ОАО «Фритекс» от 05.06.2014 № 22-3/2-135, с просьбой заключить дилерский договор на поставку колодок № 126-12-57(или эквивалент) в количестве 24 штук.

Между тем, Заявителем был направлен запрос официальному представителю торговой марки ОАО «Фритекс» - ООО «Фирма «Виват» от 03.06.2014 № 22-3/2-126, с просьбой рассмотреть возможность поставки колодки № 126-12-57(или эквивалент) в количестве 24 штук.

04.06.2014 Заявителю поступил ответ от ООО «Фирма «Виват» № 48, в котором отправитель сообщает о готовности поставить колодку № 126-12-58, которая является аналогом № 126-12-57 в количестве 220 штук.

09.06.2014 Заявителю поступил ответ от ОАО «Фритекс» № 2133, в котором сообщается о невозможности поставки колодки № 126-12-58 в 3 квартале 2014

года.

Следовательно, исходя из ответных писем ОАО «Фритекс» и ООО «Фирма «Виват», можно предположить, что аналогом запрашиваемой Заявителем колодки № 126-12-57, является колодка № 126-12-58.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств следует, что Заявителем были совершены целенаправленные действия для дальнейшего участия в Конкурсе, что может свидетельствовать о добропорядочности намерений и ответственности Заявителя. Вместе с тем, Комиссия установила, что в Конкурсной документации пунктом 4.2.5 предусмотрена замена указанного в техническом задании настоящей конкурсной документации товара на эквивалентный по техническим характеристикам и функциональному назначению, однако, в Конкурсной документации отсутствуют четкие критерии эквивалентности, что препятствует формированию и подаче заявок со стороны потенциальных участников Конкурса, а также приводит к сужению круга таких участников, ограничивая их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров. Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2014 по делу № А40-43124/14, в случае отсутствия в конкурсной документации параметров определения соответствия или эквивалентности поставляемого товара, организатор торгов не может принять решение об отклонении поданной заявки участника на основании ее несоответствия требованиям такой документации. Также, Комиссия принимает во внимание следующее.

Предметом проводившегося Конкурса являлась поставка колодки тормозной для нужд ОАО «РЖД». При этом поставке, в силу пункта 4.2.1 Конкурсной документации, подлежали сразу три вида колодок:

колодка тормозная композиционная (марка, чертеж № 25610-Н ТИИР-300);

колодка тормозная полуметаллическая с чугунной вставкой (марка, чертеж № 126-12-57);

колодка тормозная вагонная без скобы (марка, чертеж АК-275-01).

В обоснование объективной необходимости установления названного требования Заказчик ссылается на нужды своих дочерних обществ, а также на отсутствие в Законе о закупках каких-либо требований относительно формирования лотов. Между тем, согласно приложению № 23 к приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 23.12.2013 № 481, при плановых ремонтах тормозные колодки должны быть поставлены новые, при этом на одной тележке вагона должны быть установлены тормозные колодки одного типа и конструкции.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что тормозные колодки требуемые пунктом 4.3.2 Конкурсной документации, не являются взаимозаменяемыми или взаимосвязанными, ввиду чего не могут использоваться для последовательного достижения одной цели — ремонта тормозного оборудования железнодорожного подвижного состава.

Ссылка Заказчика на отсутствие в Законе о закупках запрета на выставление предмета торгов одним лотом о законности действий последнего не свидетельствует. Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать закупочную документацию не освобождает его от обязанности по соблюдению иных требований действующего законодательства, в том числе части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, установившей запрет на совершение действий, приводящих или способных привести к ограничению конкуренции. Какое-либо отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Между тем, каких-либо доказательств невозможности закупить требуемый товар разными лотами Заказчиком не представлено.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание и весьма незначительно количество подлежащих закупке колодок тормозных полуметаллических с чугунной вставкой (марка, чертеж № 126-12-57), а именно 12 штук.

Между тем, поставка именно этого товара с учетом описанных ранее особенностей его производства и закупки приводила к ограничению круга потенциальных участников Конкурса, что подтверждается отказом ОАО «Фритекс» поставить названную продукцию Заявителю.

Также, Комиссия обращает внимание на несоответствие действий Заказчика принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика. Как усматривается из материалов дела, Заявителем были предложены к поставке «колодка тормозная полуметаллическая» стоимостью 48 475 875 рублей, «колодка тормозная полуметаллическая с чугунной вставкой» - 5 760 рублей, «колодка тормозная вагонная без скобы» - 514 326, 60 рублей.

В то же время цена на поставляемые товары, предложенная победителями (ЗАО «НПО БИОМ» и ООО «НТЦ Технологии ремонта») составили 63 498 750 рублей, 8 835,84 рублей и 545 363,55 рублей соответственно.

В своей совокупности и взаимной связи, указанные действия Заказчика свидетельствуют не о необходимости удовлетворения возникших потребностей в поставке товара, а о желании искусственным путем ограничить количество потенциальных участников Конкурса с целью заключить контракт с заранее определенными лицами.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о неправомерных действиях Заказчика, нарушающих требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчиком были представлены договоры, заключенные по результатам Конкурса (договор № 6258/14 от 04.07.2014, договор № 6259/14 от 04.07.2014).

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной в части отказа в допуске к участию в процедуре в связи с несоответствием подпункту «г» пункта 2.2 Конкурсной документации.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Учитывая, что по результатам Конкурса заключены договоры (договор № 6258/14 от 04.07.2014, договор № 6259/14 от 04.07.2014), предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.