

1. ООО «НПП «ФОЛТЕР»

127238, Москва, Дмитровское ш., д. 46,
корп. 2

2. ПАО «Мосэнерго»

119526, Москва, пр-кт Вернадского,
д. 101, корп. 3

3. ООО «ГазНефтторг.ру»

119334, Москва, ул. Вавилова, д. 5,
корп. 3, оф. 218

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1641/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «Мосэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого

запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку: «Фильтры воздушные для КВОУ ПГУ для нужд ТЭЦ-21 – филиала ПАО «Мосэнергo» (реестровый № 31502712294) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке, а также в необоснованном признании победителем ООО «Элба» по итогам Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком

размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Мосэнерго» (далее - Положение о закупках).

31.08.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 31.08.2015 дата окончания подачи заявок - 14.09.2015, дата рассмотрения заявок - 23.09.2015, дата подведения итогов Закупки - 23.09.2015.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по подведению итогов Закупки от 23.09.2015 № 106/15-ЗП заявка Заявителя была отклонена как несоответствующая требованиям Закупочной документации, а именно:

1. предлагаемая к поставке продукция не соответствует требованиям пункта 4.2. раздела 4 Технического задания (не представлен тест независимой компании для фильтра ФяС-КТ 922.5 Л. Представлен тест независимого института IUTA для фильтра ФяС-КТ 922.2 Л.В., у которого начальный перепад давления составляет 112 Па (более 100 Па));
2. в составе заявки участника скрыты сведения о рекламациях в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств на объектах ПАО «Мосэнерго» (претензия от 27.04.2015 № 92-64-2/3378 по договору от 07.07.2014 № 2G-00/14-888)

Согласно доводам Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в необоснованном отклонении заявки Заявителя ввиду предоставления теста независимой организации для фильтра тонкой очистки модели ФяС-КТ 922.2 Л.В., с одновременным указанием в коммерческом предложении о намерении поставить фильтр тонкой очистки модели ФяС-КТ 922.5Л. Однако вышеуказанные модели фильтров тонкой очистки относятся к одной серии и являются идентичными;
2. в необоснованном признании победителем по итогам закупки ООО «Элба», при указании начального перепада давления фильтра, несоответствующего Закупочной документации;
3. в необоснованном отклонении заявки Заявителя как несоответствующую требованиям Закупочной документации относительно раскрытия информации о рекламациях, ввиду отсутствия обоснованных возражений в претензии Заказчика от 27.04.2014 № 2G-00/14-888.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Заказчик с доводом Заявителя не согласился и представил письменные возражения, согласно которым Заявителем, в составе заявки, не был представлен тест независимой компании для фильтра ФяС-КТ 922.5Л. Вместе с тем, был представлен тест независимого института IUTA для фильтра тонкой очистки модели ФяС-КТ 922.2 Л.В., у которого начальный перепад давления составляет 112 Па, что не соответствует требованиям Технического задания (не более 100 Па). Также, в составе заявки победителя - ООО «Элба» был представлен тест независимой организации VTT Technical Reserch Centre of Finland для фильтра тонкой очистки модели MV-F9-03-A-22-D-PG-Y-H25, у которого начальный перепад давления составляет 96 Па, что соответствует требованиям Технического задания. Помимо вышеуказанного, Заявителем, в

составе заявки, были скрыты сведения о рекламациях в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств на объектах Заказчика (претензия от 27.04.2015 № 92-64-2/3378 по договору от 07.07.2014 № 2G-00/14-888).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Пунктом 4.2.1. части 4 Технического задания установлено, что участник в составе заявки должен предоставить протоколы испытаний предлагаемых фильтров согласно стандарту EN 779:2012 подтверждающие класс фильтра (класс очистки воздуха), заявленный изготовителем, выполненные независимой экспертной организацией (центром):

- VTT Technical Research Centre of Finland (Финляндия);
- SP Technical Research Institute of Sweden (Швеция);
- Iuta (Германия);
- Fiatec (Германия);
- DMT (Германия);
- Diezer D.I.A. Institute (Германия);
- Whitehouse Scientific (Англия);
- ILK Dresden (Германия);
- IFTS (Франция);
- Cetiat Laboratory (Франция).

В ходе заседания Комиссия изучила заявку Заявителя и установила, что в пункте 1.1. Коммерческого предложения Заявителем был указан поставляемый товар - фильтр тонкой очистки ФяС-КТ 922.5Л без предоставления протокола тестирования по данной модели.

Вместе с тем, в заявке Заявителя присутствовал протокол, подтверждающий тестирование по модели ФяС-КТ 922.2Л, В.

Заявитель, в ходе заседания Комиссии, пояснил, что вышеуказанные модели ФяС-КТ 922.5Л и ФяС-КТ 922.2Л, В являются полностью идентичными моделями одной серии, а также то, что тестирование в данной серии моделей фильтров тонкой очистки проводилось только по модели ФяС-КТ 922.5Л.

Учитывая отсутствие возражений со стороны Заказчика по вышеуказанному доводу Заявителя, Комиссия приняла решения о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

2. Частью 1 Технического задания установлен перечень закупаемого товара.

Согласно пункту 1 части 1 Технического задания Заказчик нуждается в поставке товара «Фильтр тонкой очистки» в количестве 390 штук со следующими

техническими характеристиками: кассетный фильтр, фильтрующий материал стекловолокно, класс эффективности F9 согласно стандарту EN 779:2012; расход воздуха 3400 м³/ч, начальный перепад давления при данном расходе до 100 Па; размеры 592x592x295 мм (допуск ± 5 мм по длине фильтра), площадь фильтрации более 19 м²; рекомендуемый конечный перепад давления 450 Па, постоянная рабочая температура для фильтра от -40°C до +40°C; допустимая относительная влажность среды 100%; герметичность стыков фильтровального материала с рамкой фильтра со стороны входа и выхода воздуха; прокладка бесшовная, полиуретановая, нанесенная методом адгезии на рамку фильтра со стороны выхода воздуха из фильтра, защитная сетка со стороны выхода воздуха из фильтра. Рамка фильтра не должна деформироваться по воздействию усилия руки.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком установлено требование начального перепада давления фильтра тонкой очистки, который не должен превышать 100 Па при расходе воздуха 3400 м³/ч.

Комиссия, изучив заявку ООО «Элба» установила, что предложенный им фильтр тонкой очистки MV-F9-03-A-22-D-PG-Y-H25-03 обладает следующими характеристиками: номинальный расход воздуха 3400 м³/ч, начальный перепад давления 96 Па.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя необоснованным.

3. Согласно пункту 16 части 4.4.10. Закупочной документации (Приложение к форме 4) для участия в Закупке участником в заявке предоставляются сведения о специальном опыте работы в т.ч. по договорам с Организатором, с указанием имеющихся заявлений клиентов и заказчиков (в т.ч. по договорам с Организатором) о восстановлении прав, нарушенных ненадлежащим исполнением договорных обязательств (в том числе претензии и рекламации) по выполненным договорам. Сведения об участии в судебных разбирательствах в качестве ответчика в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, исковые требования по которым удовлетворены судом полностью или частично, либо утверждено мировое соглашение. Отзывы заказчиков о ранее выполненных аналогичных договорах.

В ходе заседания Комиссии, Заявитель пояснил, что в его адрес Заказчиком была направлена претензия от 27.04.2015 № 92-64-2/3378, в которой Заказчик выявляет претензию относительно нарушения сроков выполнения работ (до 15.12.2014) по договору от 07.07.2014 № 2G-00/14-888, заключенному между Заявителем и Заказчиком.

Заявитель направлял ответ на вышеуказанную претензию (исх. № 12-05) в адрес Заказчика, согласно которому Заявитель не нарушал сроков выполнения работ ввиду непредоставления Заказчиком в срок до 30.07.2014 комплекта рабочей документации на действующие КВОУ. Согласно пункту 2.1.4. договора от 07.07.2014 № 2G-00/14-888 в случае задержки предоставления указанной документации сроки выполнения работ по договору должны переноситься на соответствующий период. Заказчик предоставил вышеуказанную документацию в ноябре 2014 года.

Вместе с тем, сторонами был согласован измененный срок сдачи работ по

договору:

- передача документации на проверку - ноябрь 2014;
- проверка и утверждение проектной документации - декабрь 2014 - январь 2015.

Согласно Акту сдачи-приемки выполненных проектных и изыскательских работ по договору от 27.12.2014 года, Заявитель выполнил, а Заказчик принял следующие работы: согласование Заказчиком технической части проектно-сметной документации.

Исходя из вышеизложенного, нарушений сроков исполнения обязательств со стороны Заявителя и по его вине не установлено, доводы претензии Заказчика от 27.04.2015 № 92-64-2/3378 необоснованны.

Таким образом, у Заявителя отсутствовали обоснованные претензии и рекламации в его адрес. Вместе с тем, Заказчик имел возможность самостоятельно ознакомиться с направленной им претензией от 27.04.2015 № 92-64-2/3378 в адрес Заявителя.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2.18.6. Закупочной документации установлено, что по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках, проведенных организатором, комиссия вправе отклонить заявку в случае отсутствия документов, определенных Закупочной документацией.

Учитывая изложенное ранее, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части доводов относительно отклонения заявки Заявителя ввиду непредоставления протокола тестирования, относительно сокрытия информации о претензиях и рекламациях, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.18.6. Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: И.О. Шандиева

Члены Комиссии: А.С. Малахов

С.А. Соловьев

Исп. Соловьев С.А.