

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "15" февраля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено "01" марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии - Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в отсутствие ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), ООО «Инвестпроект», надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения данного дела,

рассмотрев дело № 88-04/10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «МРСК Урала»,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Инвестпроект» обратилось с заявкой на технологическое присоединение от 21.12.2009 № 1246 в ОАО «МРСК Урала», последнее получило её 29.12.2009.

12.03.2010 ОАО «МРСК Урала» выдало ООО «Инвестпроект» проект договора на технологическое присоединение от 11.03.2010 № 2010-0148 и проект технических условий.

26.03.2010 ОАО «МРСК Урала» письмом исх. № ЧЭ/02/339 направило в филиал ОАО «Системный оператор единой энергетической системы» «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Челябинской области» (далее — ОАО «СО ЕЭС») на рассмотрение проект технических условий от 11.03.2010 и заявку на технологическое присоединение ООО «Инвестпроект» от 21.12.2009 № 1246.

30.03.2010, получив проект технических условий, ООО «Инвестпроект» направило в ОАО «МРСК Урала» изменения к заявке на технологическое присоединение от 29.12.2009 № 1246, в которой заявитель попросил изменить мероприятия по технологическому присоединению, указанные в проекте технических условий от 11.03.2010, поскольку проектируемая трансформаторная подстанция (далее — ТП) встроена в административное здание, а КЛ 0,4 кВ не предусмотрена.

05.04.2010 ООО «Инвестпроект» направило ОАО «МРСК Урала» протокол разногласий от 05.04.2010 к договору об осуществлении технологического присоединения от 11.03.2010 № 2010 и проекту технических условий.

07.04.2010 ОАО «СО ЕЭС» в ответ на письмо от 26.02.2010 исх. № ЧЭ/02/339 ОАО «МРСК Урала» направило письмо исх. № Р62-б-в-192-и-608, в котором предложило включить в проект технических условий дополнительные требования по усилению существующей сети, а именно: по реконструкции ВЛ-110 кВ Новоградско-Шершнева, Шершнева-Сосновка, Спортивно-Сосновка и по оснащению устройствами РЗА, ПА, ТМ, С.

07.05.2010 ОАО «МРСК Урала» направило ООО «Инвестпроект» письмом исх. № ЧЭ/206/304 протокол

согласования разногласий от 30.04.2010 по договору об осуществлении технологического присоединения от 11.03.2010 № 2010-0148.

При этом ОАО «МРСК Урала» в протоколе согласования разногласий от 30.04.2010 отказалось рассматривать разногласия ООО «ИнвестпроектТ», в части внесения изменений в проект технических условий от 11.03.2010 по причине того, что указанные технические условия являются неокончательными и подлежат дальнейшей корректировке и согласованию с системным оператором.

Протокол согласования разногласий от 30.04.2010 подписан ООО «ИнвестпроектТ» без разногласий.

07.05.2010 ОАО «МРСК Урала» направило письмом исх. № ЧЭ/02/545 в ОАО «СО ЕЭС» для согласования проект технических условий, выданных заявителю, отредактированных с учетом изменений, указанных в письме от 30.03.2010 ООО «ИнвестпроектТ».

24.05.2010 ОАО «СО ЕЭС» согласовало технические условия письмом исх. № Р62-5-v-192-901э.

25.05.2010 ООО «ИнвестпроектТ» письмом исх. № 74 в соответствии с постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии» (далее — Стандарты раскрытия информации) запросило у ОАО «МРСК Урала» следующую информацию:

токовую нагрузку, длину и сечение проводов ВЛ-110 кВ Новоградско-Шершневской, Шершневско-Сосновской, Спортивно-Сосновской, Исаково-Сосновской;

токовую нагрузку и типы разъединителей, ошинок, выключателей, трансформаторов тока на подстанциях Новоградской, Шершневской, Сосновской, Спортивной, Исаковой;

планируемые ограничения мощности по основным сечениям указанных элементов электрической энергии в связи с ремонтными работами;

условия договора об оказании услуг по передаче электрической энергии и об осуществлении технологического присоединения с указанием источника официального опубликования нормативного правового акта, регулирующая условия этого договора.

01.06.2010 ОАО «МРСК Урала» письмом исх. № 138-10-631 направило ООО «ИнвестпроектТ» всю необходимую информацию, запрашиваемую заявителем в письме от 25.05.2010 исх. № 74.

В июне 2010 года ОАО «МРСК Урала» выдало технические условия, согласованные с системным оператором, ООО «ИнвестпроектТ» к договору на технологическое присоединение от 11.03.2010 № 2010-0148.

29.07.2010 ООО «ИнвестпроектТ» обратилось в Челябинское УФАС России с заявлением на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на технологическое присоединение и нарушении установленного порядка технологического присоединения, установленного Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения), а также в отказе выдачи информации, предусмотренной Стандартами раскрытия информации.

11.08.2010 ООО «ИнвестпроектТ» направило ОАО «МРСК Урала» письмо исх. № 19, в котором попросило указать источник финансирования мероприятий, указанных в пунктах 3.3.2 — 3.3.10 технических условий от 11.06.2010.

15.09.2010 ОАО «МРСК Урала» письмом исх. № 138-10-1041 сообщило ООО «ИнвестпроектТ» о том, что мероприятия, указанные в пункте 3.2 технических условий от 11.06.2010, будут выполняться за счет сетевой организации и не подлежат включению при утверждении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям по договору об осуществлении технологического присоединения от 11.03.2010 № 2010 для ООО «ИнвестпроектТ».

17.09.2010 от ООО «ИнвестпроектТ» направило письмо исх. № 5 в Челябинское УФАС России, в

котором попросило заявление к производству не принимать, в связи с урегулированием сторонами разногласий по договору на технологическое присоединение и отсутствием в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Инвестпроект» не представлено документов, подтверждающих навязывание ОАО «МРСК Урала» невыгодных условий договора на технологическое присоединение от 11.03.2010 № 2010-0148.

Челябинским УФАС России в действиях ОАО «МРСК Урала» не обнаружены признаки нарушения Стандартов раскрытия информации, выразившиеся в отказе предоставить информацию, так как ОАО «МРСК Урала» направило письмами от 01.06.2010 исх. № 138-10-631, от 15.09.2010 исх. № 138-10-1041 ООО «Инвестпроект» всю необходимую информацию, запрашиваемую заявителем в письменных запросах от 25.05.2010 исх. № 74, 11.08.2010 исх. № 19.

29.10.2010 Челябинское УФАС России по заявлению ООО «Инвестпроект» приказом № 463 возбудило дело № 88-04/10 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 6 Правил присоединения, выразившегося в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение с ООО «Инвестпроект».

Представитель ОАО «МРСК Урала» <...> на заседании Комиссии 08.02.2011 поддержала доводы, изложенные в письмах от 17.09.2010 исх. № 138-10-1086, 20.01.2011 исх. № ЧЭ/108/24, и пояснила следующее.

Заявка на технологическое присоединение заявителем направлена в ОАО «МРСК Урала» от 09.12.2009, которая получена ответчиком 29.12.2009.

В пределах 30-дневного срока ОАО «МРСК Урала» уведомило заявителя письмом исх. № 138-10-121 от 11.01.2010 об увеличении срока рассмотрения заявки на технологическое присоединение в связи со сложным характером технологического присоединения.

Сложность присоединения обусловлена местом расположения объекта заявителя (центр города Челябинска), а также техническими особенностями данного района города (отсутствие мест для установки дополнительных электросетевых объектов, состояние существующей электрической сети и ее загруженность).

Письмом от 12.03.2010 исх. № ЧЭ/205/152 ОАО «МРСК Урала» направило заявителю проект договора и технические условия, которое было вручено ООО «Инвестпроект» нарочно.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В силу положений пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены

возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения, в редакции от 21.04.2009) в рамках своих полномочий.

Из содержания статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) следует, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с Правилами присоединения сетевая организация должна в срок, установленный Правилами присоединения, осуществить мероприятия, направленные на подготовку и выдачу договора на технологическое присоединение заявителю.

Договор на технологическое присоединение заключается сетевой организацией с заявителем на основании поданной последней заявки на технологическое присоединение, который имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию и увеличение мощности энергопринимающих устройств, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт 7, 8 Правил присоединения).

Таким образом, оказать услугу по технологическому присоединению фактически может и в силу императивного требования закона обязана только та сетевая организация, в адрес которой обратилось с соответствующей заявкой на технологическое присоединение юридическое или физическое лицо.

Такое ограничение свободы для одной стороны — в данном случае ОАО «МРСК Урала», учитывающее существенное фактическое неравенство сторон в договоре и особый характер

предмета договора, направлено на защиту интересов ООО «ИнвестпроектТ» как экономически более слабой стороны в данных правоотношениях, обеспечение реализации им права на технологическое присоединение, предусмотренного Законом об электроэнергетике и Правилами присоединения.

2.1 В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия как экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями в случае наличия возможности поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ООО «ИнвестпроектТ» относится к категории заявителей, указанных в пункте 9 Правил присоединения (в редакции от 14.02.2009), т.е. это заявитель, который является юридическим лицом и направляет заявку на технологическое присоединение в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет 885 кВт.

В соответствии с абзацем 1 пункта 15 Правил присоединения заявителям, указанным в пункте 9 данных Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки.

ОАО «МРСК Урала» до 27.01.2010 обязано было выдать договор на технологическое присоединение ООО «ИнвестпроектТ», однако, направило только 12.03.2010.

На Комиссию 15.02.2011 представителем ОАО «МРСК Урала» было представлено письмо от 11.01.2010 исх. № 138-10-121, которым ответчик продлевает срок выдачи договора на технологическое присоединение на заявку на технологическое присоединение ООО «ИнвестпроектТ» от 09.12.2009. Данное письмо, по мнению членов Комиссии, не является доказательством, подтверждающим правомерность действий ОАО «МРСК Урала» по соблюдению сроков направления ООО «ИнвестпроектТ» договора на технологическое присоединение от 11.03.2010 № 2010-0148 по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 1 пункта 15 Правил присоединения сетевая организация вправе увеличить срок рассмотрения заявки на 40 дней, но только в случае сложного характера технологического присоединения для организации по управлению единой национальной (общероссийской) сетью или иных владельцев объектов такой сети.

Правила присоединения не предусматривают право сетевой организации увеличивать срок рассмотрения заявки на технологическое присоединение для ООО «ИнвестпроектТ», так как последнее не является организацией по управлению единой национальной (общероссийской) сетью и иным владельцем объектов такой сети.

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств, подтверждающих сложный характер технологического присоединения энергопринимающих объектов ООО «ИнвестпроектТ», на который ссылается сетевая организация в письме от 11.01.2010 исх. № 138-10-121, а именно: состояние существующей сети, отсутствие мест для установки дополнительных электросетевых объектов.

Более того, письмо от 11.01.2010 исх. № 138-10-121 ОАО «МРСК Урала» у членов Комиссии вызывает сомнение в достоверности, так как данное письмо представлено только после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 88-04/10, и в заявлении ООО «ИнвестпроектТ» от 29.07.2010 отсутствует информация о получении письма ОАО «МРСК Урала» от 11.01.2010 исх. № 138-10-121.

В результате бездействия ОАО «МРСК Урала», выразившегося в ненаправлении договора на технологическое присоединение в срок, установленный в абзаце 1 пункта 15 Правил Присоединения, законные права и интересы ООО «Ивестпроект» были ущемлены: срок заключения договора на технологическое присоединение заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» был задержан на 45 дней (с 27.01.2010 по 11.03.2010).

Таким образом, Комиссия расценивает бездействие ОАО «МРСК Урала» в ненаправлении договора на технологическое присоединение от 11.03.2010 № 2010-0148 в срок, установленный в абзаце 1 пункта 15 Правил Присоединения, (до 27.01.2010), как нарушение пункта 6 Правил присоединения и пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем направления ООО «Ивестпроект» договора на технологическое присоединение от 08.12.2010 № 2010-0148, однако, последствия ОАО «МРСК Урала» не устранены, так как срок выполнения мероприятий по данному договору задержан на 45 дней, что не является основанием для прекращения рассмотрения данного дела по части 1 статье 48 Закона о защите конкуренции.

В целях недопущения действий ОАО «МРСК Урала», которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции, нарушению антимонопольного законодательства, Комиссией решено выдать соответствующее предписание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать бездействие ОАО «МРСК Урала» по ненаправлению договора на технологическое присоединение в ответ на заявку от 09.12.2010 в срок, предусмотренный абзацем 1 пунктом 15 Правил присоединения (до 27.01.2010), нарушением пункта 6 Правил присоединения, пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдать ОАО «МРСК Урала» предписание о недопущении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 6 Правил присоединения при рассмотрении заявок на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» заявителей.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.В. Данильченко

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

ПРЕДПИСАНИЕ № 15

15 февраля 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 15 февраля 2011 года по делу № 88-04/10 о нарушении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала») пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «МРСК Урала» не допускать нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 6 Правил присоединения при рассмотрении заявок на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» заявителей.

ОАО «МРСК Урала» с момента получения решения по делу № 88-04/10 и настоящего предписания обеспечить рассмотрение заявок на технологическое присоединение, направленных заявителями, желающими осуществить опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», в рамках сроков, установленных Правилами присоединения.

В целях контроля исполнения настоящего предписания ОАО «МРСК Урала» с момента его получения в течение 1 месяца представлять в Челябинское УФАС России не позднее 15 дней со дня заключения с заявителями, подавшими заявку на технологическое присоединение на территории Центрального района города Челябинска к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», договоров на технологическое присоединение к электрическим сетям следующие документы:
заявку на технологическое присоединение;
договор на технологическое присоединение.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.В. Данильченко

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня изготовления решения по делу № 88-04/10 в полном объеме в Арбитражный суд Челябинской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.