### РЕШЕНИЕ

18 декабря 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

# Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела

контроля размещения государственного заказа,

Лобов С.В. Заместитель начальника отдела контроля размещения

государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее – Административный регламент),

# в присутствии представителей от:

Заказчика - Муниципального учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Хозяйственная служба мэрии»: Белозеровой Н.В. (доверенность от 18.12.2013 № 507/403-01), Глебова А.Ю. (доверенность от 18.12.2013 № 508/403-01), Демидова А.А. (доверенность от 18.12.2013 № 509/403-01);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

#### УСТАНОВИЛА:

11 декабря 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере

размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ОАО «МТС» (далее - Заявитель) на действия заказчика - муниципального учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Хозяйственная служба мэрии» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900, GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения (извещение № 0324300049413000076).

# Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия заказчика в связи с составлением конкурсной документации, не соответствующей нормам ФЗ «О размещении заказов».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

25.10.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300049413000076 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900, GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 800 000,00 рублей.

Частью 2 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Пункт 9.1 раздела II «заказ на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900, GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения» содержит следующее требование к техническим характеристикам (качеству) услуг: «обслуживание телефонных номеров с предоставлением услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900 и GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения на территории Северо-Западного региона РФ с домашней зоной обслуживания Архангельская область.

Обеспечить сохранение существующих абонентских номеров, или, в случае смены всех или некоторых абонентских номеров, Исполнитель принимает на себя

обеспечение переадресации вызова с ранее используемого номера на новый абонентский номер в течение трех календарных месяцев (при смене конкретного абонентского номера) и организацию автоматического оповещения (SMS, голосовое сообщение) всех входящих вызовов с информацией о новом номере в течение трех календарных месяцев (при смене конкретного абонентского номера)».

Заявитель указывает, что сохранение абонентских номеров осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством. Срок процедуры переноса абонентского номера от одного оператора к другому, предусмотренный законодательством, не позволяет ОАО «МТС» начать оказание услуг, предусмотренных конкурсной документацией с 01.01.2014. При обосновании данного довода Заявитель ссылается на пункты 48(5), 48(6) Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.05.2005 № 328 (далее – Правила). Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в соответствии с Правилами указанные пункты вступают в силу с 08 апреля 2014 года, следовательно, на момент рассмотрения жалобы не действуют.

В связи с вышеуказанным данный довод жалобы не может быть принят Комиссией Архангельского УФАС России.

Доводы жалобы Заявителя о том, что победитель размещения заказа сможет исполнить требования конкурсной документации только в случае либо сохранения существующих номеров, либо организации переадресации вызова с ранее используемого номера на новый абонентский номер <...> В обоих случаях требуется, чтобы существующий оператор связи не заблокировал существующие номера и не передал их другому абоненту.

Таким образом, Заказчик и существующий оператор связи должны сохранить договорные отношения, то есть исполнение условий конкурсной документации зависит от волеизъявления самого Заказчика.

С целью установления возможности сохранения существующих номеров Заявитель направил два запроса следующего содержания:

- в адрес Заказчика: «гарантирует ли Заказчик сохранение отношений с прежним оператором связи в целях недопущения блокировки старых номеров?»
- в адрес существующего оператора связи ОАО «Мегафон»: «...прошу Вас рассмотреть и согласовать с ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в срок до 14 часов 00 минут 13.12.2013 техническую возможность организации абсолютной переадресации с телефонных номеров, принадлежащих Заказчику».

Заказчик в соответствии с частью 2 статьи 24 ФЗ «О размещении заказов» разместил разъяснения положений конкурсной документации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, указав, что «Заказчик не может гарантировать никакие действия сторонних организаций».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что с 01.01.2014 текущий контракт на оказание услуг подвижной связи перестанет действовать, в связи с этим гарантировать сохранение номеров

Заказчик не может, о чем и был уведомлен Заявитель. Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в запросе Заявителя содержится вопрос о возможности гарантирования сохранения номеров, а не об обеспечении всех действий, направленных на их сохранение.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России в материалы дела приобщена копия письма ОАО «Мегафон» от 24.10.2013 № 78, из сути которого следует, что существующие у Заказчика номера «могут быть предоставлены лицу, обратившемуся с соответствующим заявлением, с заключением соответствующего договора об оказании услуг».

Следовательно, у Заявителя имелась потенциальная возможность исполнения пункта 9.1 раздела II «заказ на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900, GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения».

Пункт 9.4 раздела II «заказ на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи в стандартах GSM-900, GSM-1800, IMT-2000/UMTS общего назначения» содержит следующее требование к техническим характеристикам (качеству) услуг: «Объединить мобильные номера корпоративной группы Заказчика с внутренними номерами офисной АТС Заказчика единым планом короткой нумерации в формате XXXX, обеспечить бесплатные звонки посредством набора короткого номера между внутренними абонентами офисной АТС Заказчика и мобильными номерами корпоративной группы Заказчика. Подключение АТС Заказчика должно быть произведено по протоколу передачи данных PRI/ISDN.

Настройку АТС Заказчика обеспечивает Исполнитель. Настройка должна производиться специалистом, сертифицированным по продуктам AVAYA Definity».

Заявитель указывает, что требование указанного пункта конкурсной документации не может считаться комплексным предметом конкурса, не относится к техническим характеристикам оказания услуг подвижной связи, а требование о настройке оборудования АТС не может включаться в один лот в рамках конкурса на оказание услуг подвижной связи.

Из анализа части 2 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к товарам, исходя из собственных потребностей. Вместе с тем, при размещении заказов на поставку товаров Заказчик обязан соблюдать требования части 3 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов», запрещающие устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из объяснений Заказчика следует, что данная система на данный момент организована и эксплуатируется. Система отвечает интересам Заказчика, является удобной, эффективной, позволяет снижать расходы Заказчика на услуги связи. Интерес Заказчика к сохранению такой системы является объективным. Следовательно, конкурсная документация разработана с учетом потребности Заказчика.

Довод Заявителя в отношении того, что последний не обязан оказывать услуги, сопутствующие оказанию услуг подвижной связи отклоняется Комиссией Архангельского УФАС России как неотносящийся к предмету рассмотрения, в связи с тем, что в основе участия в торгах лежит добровольное начало. Никто не

обязывает хозяйствующие субъекты принимать участие в торгах. Кроме того, справедливо замечание представителей Заказчика, озвученное в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, о том, что конкурсной документацией не запрещено привлечение третьих лиц к исполнению муниципального контракта.

Следовательно, объединение в конкурсной документации услуги подвижной связи и настройки оборудования АТС не противоречит нормам ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, в действиях Заказчика по составлению конкурсной документации отсутствуют нарушения норм ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

## РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «МТС» необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

С.В. Лобов

• reshenie no 462mz-13 mu hozsluzhba merii - mts.doc