

Члену аукционной комиссии Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района

...

....

Заместителю Старорусского межрайонного прокурора

советнику юстиции

Н.Г. Радченко

ул. Александровская, д. 24,

г. Старая Русса, Новгородская обл., 175204

Исходящие № 2849/03 от 02.06.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-253/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 01.06.2020

В полном объеме изготовлено 02.06.2020
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 13.05.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем Старорусского межрайонного прокурора советником юстиции Радченко Н.Г. в отношении члена аукционной комиссии для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукциона в электронной форме для

заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, образованной на основании приказа Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (далее – Комитет) от 13.03.2019 № 58 (в редакции приказа Комитета от 04.06.2019 № 124) (далее – Аукционная комиссия), ... (...) по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.05.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

15.05.2020 вх. № 3550 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 13.05.2020 заместителя Старорусского межрайонного прокурора советника юстиции Радченко Н.Г. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Старорусской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией, уполномоченным органом – Комитетом и Аукционной комиссией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки, здесь и далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена Аукционной комиссии ... установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное ... административное правонарушение выразилось в необоснованном допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами заявок 229, 24, 64, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В марте-июне 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом – Комитетом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 15 393 505,00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона в действующей редакции (редакции № ИИ5; размещена на официальном сайте 16.05.2019) утверждена заместителем Главы Администрации ... 16.05.2019 (далее – Документация об электронном аукционе).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к

содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам основного приобретаемого товара, подлежащего использованию при выполнении работ, являющихся объектом закупки, муниципальным заказчиком установлены в Приложении № 4 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам основного приобретаемого товара (новая редакция)» к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 4).

Необходимо отметить, что Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 4 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 4),

«Максимальное значение показателя» (столбец 5), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 6), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 9), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 7 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 8 «Верхняя граница диапазона».

В столбце 10 («Единицы измерения») содержащейся в Приложении № 4 таблицы муниципальным заказчиком предусмотрено указание единиц измерения показателей товаров.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком - Администрацией в пункте 10.4.2 Документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Инструкция).

При этом из пункта 10.4.2 Документации об электронном аукционе следует, что участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться положениями имеющейся Инструкции.

Согласно протоколу от 04.06.2019 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в настоящем электронном аукционе в электронной форме (далее – Протокол) участники рассматриваемой закупки с идентификационными номерами заявок 180, 229, 223, 173, 24, 64, 219 Аукционной комиссией допущены к участию в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем, участники закупки с идентификационными номерами заявок 229, 24 и 64 не могли быть признаны участниками электронного аукциона на основании следующего.

Как указывалось выше, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться установленной муниципальным заказчиком Инструкцией, а требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся в Приложении № 4.

Согласно пункту 3 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 7 («Нижняя граница диапазона») и (или) 8 («Верхняя граница диапазона») Приложения № 4, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) товара, используемого при выполнении Работ, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 7, 8.

1). Для товара по позиции 4 «Щебень» Приложения № 4 Администрацией предусмотрен показатель «Номинальные размеры зерен», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («40» мм), а верхняя граница – включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 указанной таблицы («70» мм).

Вместе с тем, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей 40,1 и верхней границей 70».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Номинальные размеры зерен» для товара по позиции 4 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («40» мм).

2). Для товара по позиции 5 «Песок природный средний ГОСТ 8736-2014» Приложения № 4 Администрацией среди прочих показателей данного товара предусмотрены:

- показатель «Модуль крупности», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («2,0» Мк), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («2,5» Мк);

- показатель «Содержание зерен крупностью св. 10 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («5» % по массе);

- показатель «Содержание зерен крупностью св. 5 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («15» % по массе);

- показатель «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным

заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» % по массе), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («15» % по массе).

Однако в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 значения указанных показателей были представлены в следующем виде:

- значение показателя «Модуль крупности»: «2,1-2,5» Мк;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью св. 10 мм»: «0-0,5» % по массе;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью св. 5 мм»: «0-5» % по массе;
- значение показателя «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм»: «0-5» % по массе.

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение показателя «Модуль крупности» для товара по позиции 5 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («2,0» Мк).

Кроме того, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значения показателей «Содержание зерен крупностью св. 10 мм», «Содержание зерен крупностью св. 5 мм» и «Содержание зерен крупностью менее 0,16 мм» для товара по позиции 5 Приложения № 4 в виде диапазонов значений, не включающих значения, установленные муниципальным заказчиком в столбце 8 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («5», «15», «15» % по массе соответственно).

3). Для товара по позиции 6 «Асфальтобетонные смеси дорожные аэродромные и асфальтобетон ГОСТ 9128-2013» Приложения № 4 Администрацией предусмотрен показатель «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («14» %), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («19» %).

В то же время, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей

14,1 и верхней границей 19».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей» для товара по позиции 6 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («14» %).

4). Для товара по позиции 7 «Асфальтобетонные смеси дорожные аэродромные и асфальтобетон ГОСТ 9128-2013» Приложения № 4 Администрацией также предусмотрен показатель «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей», определяемый диапазоном значений, нижняя граница которого с учетом положений пункта 3 Инструкции должна включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» %), а верхняя граница - включать значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 данной таблицы («23» %).

Вместе с тем, значение указанного показателя в первых частях заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 было указано в следующем виде: «в диапазоне конкретных значений с нижней границей 14,1 и верхней границей 19».

Следовательно, заявки с идентификационными номерами 229, 24, 64 в нарушение требований пункта 3 Инструкции содержали значение рассматриваемого показателя «Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей» для товара по позиции 7 Приложения № 4 в виде диапазона значений, не включающего как значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 7 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («0» %), так и значение, установленное муниципальным заказчиком в столбце 8 содержащейся в Приложении № 4 таблицы («23» %).

Соответственно, первые части заявок с идентификационными номерами 229, 24, 64 не соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе, установленным муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с собственными потребностями, а также были заполнены не в соответствии с положениями Инструкции.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами заявок 229, 24, 64, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, ... присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие Аукционной комиссией решения о соответствии заявок с идентификационными номерами 229, 24, 64 требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и подписал как член Аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена Аукционной комиссии, не проявил должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64.

Действия члена Аукционной комиссии ... привели к тому, что Аукционной комиссией было принято противоправное решение о соответствии заявок участников рассматриваемой закупки с идентификационными номерами 229, 24, 64 требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, которые в действительности не соответствовали её положениям, в результате чего данные участники были признаны участниками вышеупомянутого электронного аукциона и принимали участие в торгах.

При этом, лучшее предложение о цене контракта в ходе настоящего электронного аукциона было сделано участником закупки с идентификационным номером 64 (процент снижения от НМЦК – 38,50), допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен.

Кроме того, в ходе проведения электронного аукциона, принимавшие в нем участие и два других участника закупки, также неправомерно признанные его участниками, предложили цену контракта с существенным понижением относительно НМЦК (идентификационные номера 229 (процент снижения от НМЦК – 33,50) и 24 (процент снижения от НМЦК – 28,50 %)).

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом Аукционной комиссии ... было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, своих представителей (защитников) не направил.

В материалах дела имеются письменные объяснения, представленные им в Старорусскую межрайонную прокуратуру 13.05.2020, следующего содержания.

Данные нарушения были выявлены в ходе рассмотрения в Новгородском УФАС России жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Капитал» (решение № 053/06/67-268/2019 от 21.06.2019). Также, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Капитал» муниципальному заказчику – Администрации, уполномоченному органу - Комитету, Аукционной комиссии, оператору электронной площадки - Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

С вышеуказанными решением и предписанием Администрация не согласилась, по состоянию на 13.05.2020 они являются предметом обжалования в арбитражном суде. ... с решением и предписанием также не согласен.

Кроме того, 29.05.2020 от ... поступили дополнительные письменные объяснения (вх. № 3871 от 29.05.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

С возбуждением настоящего дела об административном правонарушении ... не согласен по основаниям, изложенным при оспаривании вышеуказанного решения Новгородского УФАС России в арбитражном суде.

Возбуждение настоящего дела об административном правонарушении ... считает незаконным, в связи с чем, 25.05.2020 им были поданы возражения мировому судье о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении.

С учетом вышеизложенного, ... просит приостановить производство по данному делу до принятия решения судом или ходатайствовать перед прокуратурой о прекращении производства по делу, а также учесть наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-253/2020 от 13.05.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении и иными материалами дела подтверждается факт неправомерного допуска Аукционной комиссией к участию в рассматриваемом аукционе в электронном виде участников закупки с идентификационными номерами заявок 229, 24, 64 и, как следствие, факт наличия в действиях её членов нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

То обстоятельство, что решение в судебном порядке обжалуется муниципальным заказчиком – Администрацией не может препятствовать рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, поскольку КоАП не содержит таких исключających положений.

Кроме того, по состоянию на дату рассмотрения дела № 053/04/7.30-253/2020 об административном правонарушении (01.06.2020) решением Арбитражного суда Новгородской области от 26.11.2019 и постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу № А44-8445/2019 обжалуемое Администрацией решение оставлено без изменений, а выводы Новгородского УФАС России, приведенные в нем, в том числе о наличии в действиях Аукционной комиссии нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, признаны судами правомерными и соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В силу статьи 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным, лицом может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Вместе с тем, в соответствии с действующим законодательством (в том числе КоАП) не предусмотрена возможность обжалования постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении и/или определения административного органа о назначении такого дела к рассмотрению.

Данные процессуальные документы не могут быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку являются процессуальными документами, принятыми в рамках производства по делу об административном правонарушении, что не исключает возможности для привлекаемого к административной ответственности лица впоследствии оспорить вынесенное постановление, в случае несогласия с ним, в судебном порядке.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и/или определение о назначении дела к рассмотрению не влекут сами по себе каких-либо материально-правовых и негативных последствий, затрагивающих права и интересы заявителя, так как наличие либо отсутствие нарушения законодательства (состава административного правонарушения) устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого административным органом принимается соответствующее постановление.

Также, в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В случае несогласия с настоящим постановлением, ... вправе его обжаловать в Старорусский районный суд в установленный КоАП срок.

Кроме того, мировой суд не наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, выносимым должностными лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица – члена Аукционной комиссии, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица – члена Аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица – члена Аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Аукционной комиссии ..., который во исполнение своих служебных обязанностей члена Аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.05.2019, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников закупки (порядка рассмотрения и оценки первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с

которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; 04.06.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное ... правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников закупки (порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе).

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако, доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное, не может считаться малозначительным.

Согласно извещению № 0350300030419000047 от 16.05.2019 НМЦК – 15 393 505,00 рублей.

1 процент НМЦК – 15 393 505,00 рублей составляет 153 935,05 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица – члена аукционной комиссии для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукциона в электронной форме для заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, образованной на основании приказа Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района от 13.03.2019 № 58 (в редакции приказа Комитета от 04.06.2019 № 124), ... (....), совершенных им в процессе осуществления муниципальным заказчиком – Администрацией Старорусского муниципального района, уполномоченным органом – Комитетом и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по реконструкции системы водоснабжения в д. Медниково по ул. Советской, Строителей, Химиков Старорусского муниципального района Новгородской области, извещение № 0350300030419000047 в редакции №ИИ5 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.05.2019, выразившихся в необоснованном допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами заявок 229, 24, 64, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

УИН: 16100500000000534775

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной

ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.