

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19268/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) и «.....» (далее также - Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования для проведения технического осмотра транспортных средств для нужд ГУП «Мосгортранс» (реестровый № 32211806802, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчик 31.10.2022 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку оборудования для проведения технического осмотра транспортных средств для нужд ГУП «Мосгортранс» (реестровый № 32211806802) (далее – Аукцион, Закупка).

Начальная (максимальная) цена договора - 20 031 499,90 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 30.11.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 09.12.2022 09:00 (МСК).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 12.12.2022 № 32211806802 заявка Заявителя (Участник № 937904) отклонена от дальнейшего участия в Закупке за несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Основание отклонения заявки Заявителя в протоколе указано следующее:

- Участником в нарушение требований Технического задания к поставке предложен товар несоответствующий требованиям Заказчика, а именно, по позиции 3 Технического задания «Прибор проверки света фар»:

- по характеристике «Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении угла наклона светотеневой границы»:

Предложено:  $\pm 15$  градусов

Требуется: не более  $\pm 15$  угловых минут

- по характеристике «Пределы допускаемой абсолютной погрешности установки ориентирующего устройства»:

Предложено:  $\pm 30$  градусов

Требуется: не более  $\pm 30$  угловых минут

На основании п. 13.4.4. Положения о закупках, ч. 19.1 ст. 3.4 223-ФЗ заявка участника подлежит отклонению.

Заявитель в обоснование неправомерности отклонения своей заявки ссылается на то, что Заказчиком на сайте ЕИС размещено обязательное приложение, прикладываемое заказчиком к документации - Расчет НМЦД, согласно которому требования к техническим характеристикам по позиции № 3 полностью соответствуют указанным значениям в заявке Заявителя. Как отмечает Заявитель, в размещенном на сайте ЕИС Расчете НМЦД по позиции «Прибор проверки света фар» указано, что пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении угла наклона светотеневой границы не более  $\pm 15$  градусов. Пределы допускаемой абсолютной погрешности установки ориентирующего устройства не более  $\pm 30$  градусов. Таким образом, Заявитель считает, что указание в документации разных технических характеристик ограничивает число участников конкурсной закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Разделом 13 информационной карты о проведении закупки установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 13.1 информационной карты документации, первая часть данной заявки должна содержать предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета закупки.

В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

В приложении № 1 к Техническому заданию документации об аукционе Заказчик установил требования к техническим характеристикам товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, в том числе по позиции № 3 Технического задания «Прибор проверки света фар», Заказчиком установлено:

- Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении угла наклона светотеневой границы: *не более  $\pm 15$  угловых минут;*
- Пределы допускаемой абсолютной погрешности установки ориентирующего устройства: *не более  $\pm 30$  угловых минут.*

Комиссия Управления исследовала и проанализировала заявку Заявителя, установила, что в заявке Заявителя предложение о поставке товара по позиции № 3 Технического задания «Прибор проверки света фар» включает в себя следующее единицы измерения:

- Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении угла наклона светотеневой границы:  $\pm 15$  градусов;

- Пределы допускаемой абсолютной погрешности установки ориентирующего устройства:  $\pm 30$  градусов.

Комиссией Управления установлено, что в настоящем случае Заказчик отклонил заявку ввиду ее несоответствия требованиям Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки, поскольку в Документации установлено, что договор заключается на условиях, предусмотренных аукционной документацией, по начальной (максимальной) цене договора (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником закупки и не превышающей начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Таким образом, Комиссия отмечает, что договор по результатам Закупки заключается не на основании Расчета НМЦД, на который в своей жалобе ссылается Заявитель, а на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

При этом Комиссией также учтено, что в ходе приема заявок от потенциальных участников направлялись запросы о возможности изменить единицу измерения по позиции 3 Технического задания «Прибор проверки света фар», поскольку угол наклона светотеневой границы в нормативных требованиях измеряется в угловых минутах, а в документации этот параметр измерялся в градусах, что делало требование технического задания невыполнимым. В ответ на полученные запросы, Заказчиком было принято решение о внесении изменений в закупочную документацию 30.11.2022. Указанные обстоятельства также были проигнорированы Заявителем при подаче заявки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявителем не отрицался тот факт, что до подачи заявки на участие в закупке с указанными изменениями в документации Заявитель был ознакомлен.

Заказчик вправе закупать те товары, которые ему требуются, и устанавливать требования к характеристикам товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций, при этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Комиссия отмечает, что закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки, поскольку были известны еще до подачи заявки.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае вышеуказанные требования не содержат нарушений действующего законодательства, не противоречат и не ограничивают законные права и интересы Заявителя, подавшего заявку на участие в Закупке.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что Заказчик при рассмотрении заявки Заявителя действовал в строгом соответствии с положениями документации и правомерно рассмотрел заявку. Поскольку заявка не соответствовала требованиям документации Заказчика, она была правомерно отклонена.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Ограничение конкуренции Заявителем не доказано.

В соответствии с пунктом 13.4.4. Положения о закупках товаров, работ, услуг ГУП «Мосгортранс», заявка не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке, в случае несоответствия заявки на участие требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора, превышающей установленную начальную (максимальную) цену договора, либо срок выполнения работ (оказания услуг, поставки товара) превышает срок, установленный документацией о закупке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....»), «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2022 № НП/64796/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.