

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

01 февраля 2016 г. 03-10.2/14-2016/7.30

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) <.....>, рассмотрев представленные Омским транспортным прокурором <.....> постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2015 и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора правового отдела Омской таможни <.....>, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии:

главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....>,

старшего помощника Омского транспортного прокурора младшего советника юстиции <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России из Омской транспортной прокуратуры поступили (вх. № 233 от 15.01.2016) постановление Омского транспортного прокурора <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2015 в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> (далее – постановление от 24.12.2015) и другие материалы дела.

В постановлении от 24.12.2015, в частности указано, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главным государственным таможенным инспектором правового отдела <.....> была неправомерно признана несоответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе заявка участника электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию многофункциональных устройств копировально-множительных и факсимильных аппаратов (извещение № 0152100004715000022), а также было неправомерно отказано участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе на выполнение работ по текущему ремонту электрических сетей в административном здании Омской таможни (извещение № 0152100004715000058).

Указанные в постановлении от 24.12.2015 нарушения, по мнению Омского

транспортного прокурора <.....>, содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев постановление от 24.12.2015 и представленные материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо Омского УФАС России установило следующее:

1. 23.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152100004715000022 и документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию многофункциональных устройств копировально-множительных и факсимильных аппаратов с начальной (максимальной) ценой контракта 123750 руб.

В постановлении от 24.12.2015 указано: *«20.05.2015 закупочной комиссией заказчика при подведении итогов аукциона принято решение об отклонении заявки ООО «СИБ РМ» по причине не предоставления копии документов, подтверждающих полномочия лица, выдавшего доверенность от 20.01.2014 на имя <.....>».*

При этом основанием для предоставления указанных документов комиссией заказчика указана норма права, определенная п. 7 ч. 2 ст. 62 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Вместе с тем, указанной нормой закона определен порядок ведения реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, а не обязательный перечень документов, предоставляемых участником закупки во второй части аукционной заявки.

При изучении заявки установлено, что все необходимые документы, подтверждающие права лица на выдачу доверенности со стороны директора общества <.....>, имелись в составе заявки. Более того, при изучении общедоступных сведений на сайте <https://egrul.nalog.ru/> установлено, что данный директор исполняет обязанности с 10.11.2002 года, с момента создания общества.

В связи с изложенным, действия комиссии по отклонению заявки ООО «СИБ РМ» незаконны».

Присутствовавшая при рассмотрении дела член единой комиссии по осуществлению закупок Омской таможни <.....> пояснил, что решение о признании заявки ООО «Сиб'РМ» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято по причине того, что участником закупки во второй части заявки не было представлено документов, подтверждающих полномочия лица, выдавшего доверенность, поскольку оператором электронной площадки вместе со второй частью заявки участника была представлена доверенность от **20.01.2014** на право <.....> совершать от имени общества все необходимые действия для участия в закупке, выданная директором общества <.....>. При этом в представленных документах также содержался протокол общего собрания участников ООО «Сиб'РМ» об избрании директором общества <.....> от **25.12.2014**, т.е. не были представлены документы, подтверждающие полномочия <.....> **на момент выдачи доверенности.**

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении не может согласиться с данной позицией члена единой комиссии, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, по следующим основаниям.

Согласно части 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу пункта 7 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки в частности копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется **доверенность**, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), **заверенная его печатью** (при наличии печати) **и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом**. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что участник электронного аукциона для получения аккредитации предоставляет оператору электронной площадки копию документа, подтверждающего полномочия лица, выдавшего доверенность, только в том случае, когда эта доверенность подписана не руководителем, а уполномоченным им лицом.

Таким образом, Федеральный закон о контрактной системе не содержит прямого указания на то, что участник закупки вместе с доверенностью должен предоставить документ, подтверждающий полномочия руководителя на момент выдачи этой доверенности.

В связи с чем должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении, считает, что заявка ООО «Сиб'РМ» была неправомерно признана комиссией заказчика не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно «не представлены

документы, установленные пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона № 44-ФЗ (не представлены копии документов, подтверждающие полномочия лица, выдавшего доверенность от 20.01.2014г., на имя <.....>, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона № 44-ФЗ)».

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям** конкурсной документации, **документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, **административную**, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приказом начальника Омской таможни от 02.06.2015 № 151 (далее – приказ № 151 от 02.06.2015) создана единая комиссия по осуществлению закупок Омской таможни, утвержден состав единой комиссии заказчика, при этом главный государственный таможенный инспектор правового отдела <.....> назначена членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, в том числе члена единой комиссии – главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....>, которая участвовала в заседании комиссии, по подведению итогов электронного аукциона №0152100004715000022 и голосовала за признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (протокол подведения итогов от 20.05.2015).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные **статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2** настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, главный государственный таможенный инспектор правового

отдела <.....>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, неправоммерно признала заявку участника электронного несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе № 0152100004715000022, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0152100004715000022 – 20 мая 2015 года.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – Российская Федерация, 644024, г. Омск, ул. Лермонтова угол Пушкина, д. 27/31.

Вина члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни – главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/14-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/14-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/14-2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <.....> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

2. 18.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152100004715000058 и документация об электронном аукционе на выполнение работ по текущему ремонту электрических сетей в административном здании Омской таможни с начальной (максимальной) ценой контракта 512232,87 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 поступило 20 заявок, 9 участникам было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В постановлении от 24.12.2015 указано: «При изучении отклоненной заявки № 13

установлено, что в отношении предлагаемых товаров указано: «Производство Россия» к каждому товару, при изучении отклоненной заявки № 19 установлено, что в отношении используемых товаров указано «место происхождения товара - г. Омск, РФ».

В Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ отсутствует отсылка к нормам Таможенного кодекса Таможенного союза, более того, во всей документации и приложениях к ней отсутствует требование о предоставлении СТ-1 - документа, подтверждающего страну происхождения товара. Единственным документом, подтверждающим факт того, что данный товар произведен на территории России, будет являться сертификат соответствия.

Более того, светильники, произведенные на территории Российской Федерации, не являются объектами, к которым необходимо применение мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, поскольку они являются внутренним продуктом, не подвергавшимся импорту/экспорту.

Согласно ч. 2 ст. 1 Конституции Российской Федерации понятие «Российская Федерация» и «Россия» равнозначны, согласно ГОСТ 7.67-2003 «Россия (Российская Федерация)» так же применимы для официальных документов.

Таким образом, указание в заявке № 13 наименования страны происхождения товара «Производство - Россия» и заявке № 19 - «Место происхождения товара - г. Омск, РФ» позволяло однозначно идентифицировать наименование страны происхождения товара и аукционная комиссия неправомерно отказала участникам закупки в допуске к участию в аукционе по данному основанию, допустив нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Должностным лицом Омского УФАС России было установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 участнику с порядковым номером 13 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку на участие в электронном аукционе №13, так как заявка на участие в электронном аукционе не содержит информацию, предусмотренную подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, подпунктом «б» пункта 5.3.3 раздела 1 документации об электронном аукционе, пунктом 15 информационной карты раздела 2 документации об электронном аукционе (заявка не содержит наименование страны происхождения товара)».

Аналогичная причина отказа по ряду позиций указана в отношении участника с порядковым номером 19.

Изучив заявки участников закупки с порядковыми номерами 13 и 19, должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, отмечает следующее:

2.1. При изучении заявки участника с порядковым номером 13 установлено, что в заявке в табличной форме наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик товара, который будет использован при выполнении работ, в позициях 1 и 2 указано: «производство Россия».

Присутствовавший при рассмотрении дела член единой комиссии по осуществлению закупок Омской таможни <.....> пояснила, что решение по отказу в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером 13 было принято по причине того, что участником закупки не было выполнено формальное требование Федерального закона о контрактной системе - в заявке участника отсутствовала формулировка «страна происхождения товара».

Должностное лицо Омского УФАС России рассматривающее дело об административном правонарушении не может согласиться с данной позицией по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Российской Федерации страной происхождения товаров считается страна, в которой товары **были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке** (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Вместе с тем положениями Федерального закона о контрактной системе не установлена конкретная форма указания наименования страны происхождения товара, а также не установлена обязанность участника закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе использовать такую формулировку, как «наименование страны происхождения товара».

Таким образом, отсутствие в первой части заявки указанной формулировки не является основанием для отклонения данной заявки.

Аналогичная позиция высказана в письме Минэкономразвития России от 09.10.2015 N Д28и-3037.

Указанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вина члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни – главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/14-2016/7.30.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Учитывая изложенное, характер совершенного административного правонарушения, неоднозначно формирующуюся судебную и административную практику рассмотрения дел, связанных с применением термина «наименование страны происхождения товара», отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, должностное лицо усматривает возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <.....> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения с объявлением устного замечания.

2. При изучении заявки участника с порядковым номером 19 было установлено, что в заявке в табличной форме наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик товара, который будет использован при выполнении работ по всем позициям указано: «Место происхождения товара – г. Омск, РФ».

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении отмечает следующее.

В силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Таким образом, формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии заказчика отклонить заявку с порядковым номером 19.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, дело об административном правонарушении в данной части подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> виновной в совершении административного правонарушения, (пункт 1 настоящего постановления) ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде **административного штрафа в размере 5000 (Пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <.....> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской Области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001 Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/14-2016/7.30.*

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной

электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 03-10.2/14-2016/7.30 в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни – главного государственного таможенного инспектора правового отдела <.....> по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить:

- по подпункту 2.1 пункта 2 настоящего постановления в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения;

- по подпункту 2.2 пункта 2 настоящего постановления в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить члену единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни - главному государственному таможенному инспектору правового отдела <.....> устное замечание за нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

