

«17» июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МедтексМ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «ГНОКБ»: Глазкова Дениса Вячеславовича (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МедтексМ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (извещение № 0351200000716000569), начальная (максимальная) цена контракта 2 994 950, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедтексМ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «МедтексМ» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. Заказчик в описании объекта закупки установил требование к закупаемой медицинской марле о её соответствии требованиям ГОСТ 9412-93. ООО «МедтексМ» продекларировало в первой части своей аукционной заявки соответствие предлагаемой к поставке медицинской марли ГОСТ 9412-93. Заявка ООО «МедтексМ» была допущена к участию в электронном аукционе. Однако при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала заявку ООО «МедтексМ» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в ней копии регистрационного удостоверения на предлагаемую к поставке марлю. ООО «МедтексМ» заявляет, что вторая часть его аукционной заявки содержит копию регистрационного удостоверения на предлагаемую им к поставке медицинскую марлю.

ООО «МедтексМ» полагает, что поскольку в регистрационном удостоверении указано на соответствие медицинской марли ТУ 9393-001-91027909-2011 и не указано ее соответствие ГОСТ 9412-93, то, возможно, в связи с этим аукционная комиссия посчитала, что ООО «МедтексМ» не представило в своей заявке копию регистрационного удостоверения на марлю медицинскую, которая соответствует требованиям описания объекта закупки. Податель жалобы утверждает, что

предлагаемая им к поставке марля медицинская соответствует требованиям аукционной документации, и вторая часть его аукционной заявки содержит копию регистрационного удостоверения на данную медицинскую марлю.

На основании изложенного, ООО «МедтексМ» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в описании объекта закупки установил требование к закупаемой медицинской марле о её соответствии требованиям ГОСТ 9412-93. ООО «МедтексМ» продекларировало в первой части своей аукционной заявки соответствие предлагаемой к поставке медицинской марли ГОСТ 9412-93.

При рассмотрении вторых частей заявок было установлено, что во второй части заявки ООО «МедтексМ» содержится копия регистрационного удостоверения на марлю медицинскую по ТУ 9393-001-91027909-2011. При этом, в заявке содержится декларация о соответствии марли медицинской п.3.2.4, п.3.2.7, таб.1 ГОСТ 9412-93. В связи с этим, аукционная комиссия решила, что в заявке ООО «МедтексМ» отсутствует копия регистрационного удостоверения на предлагаемую им к поставке марлю медицинскую, поскольку в первой части заявки им продекларировано соответствие марли ГОСТ 9412-93 в целом.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «МедтексМ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает изделия медицинского назначения (марлю медицинскую).

Заказчик в описании объекта закупки установил требование к закупаемой медицинской марле о её соответствии требованиям ГОСТ 9412-93. ООО «МедтексМ» продекларировало в первой части своей аукционной заявки соответствие предлагаемой к поставке медицинской марли ГОСТ 9412-93.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть аукционной заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней копии регистрационного удостоверения на предлагаемую к поставке марлю медицинскую.

При изучении второй части заявки ООО «МедтексМ» было установлено, что в заявке содержится копия регистрационного удостоверения № ФСР 2012/13236 от 22.03.2012г. на марлю медицинскую по ТУ 9393-001-91027909-2011. Также в заявке содержится копия письма ООО «ТК «МедтексМ» о сравнительных характеристиках марли по ГОСТ 9412-93 и по ТУ 9393-001-91027909-2011. В копии данного письма ООО «МедтексМ» заявляет, что марля медицинская соответствует всем требованиям ГОСТ 9412-93. Кроме того, в заявке ООО «МедтексМ» содержится копия декларации о соответствии марли п.3.2.4, п.3.2.7, таб.1 ГОСТ 9412-93, выданной органом по сертификации перевязочных, шовных и полимерных материалов ФГБУ «Институт хирургии им. А.В. Вишневского» Минздрава Российской Федерации 12.09.2013г. Таким образом, из копии данной декларации следует, что марля медицинская, на которую представлена копия регистрационного удостоверения в заявке ООО «МедтексМ», соответствует не всем требованиям ГОСТ 9412-93, а только п.3.2.4, п.3.2.7, таб.1 ГОСТ 9412-93. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что копия регистрационного удостоверения в заявке ООО «МедтексМ» представлена не на ту марлю медицинскую, которая заявлена ООО «МедтексМ» к поставке в первой части заявки. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Однако установлено, что в протоколе подведения итогов аукциона № 2 от 03.06.2016г. аукционная комиссия указала, что во второй части заявки ООО «МедтексМ» не представлена копия регистрационного удостоверения, что не соответствует действительности, поскольку в заявке фактически представлена копия регистрационного удостоверения. Указав в протоколе подведения итогов аукциона № 2 от 03.06.2016г. такое основание признания заявки ООО «МедтексМ» несоответствующей, аукционная комиссия нарушила ч.8 ст.69 и ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедтексМ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (извещение № 0351200000716000569) частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.8 ст.69 и ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.