

РЕШЕНИЕ по делу № 072/06/44/186/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

12 октября 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), жалобу ООО «Э» на действия заказчика МКУ «Тюменское городское имущество казначейство» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по сносу или демонтажу жилых домов с надворными постройками (реестровый номер закупки 0167300000523000732),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «Э» на действия заказчика МКУ «Тюменское городское имущество казначейство» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по сносу или демонтажу жилых домов с надворными постройками.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указывает следующие доводы:

Первый довод. Поскольку начальная (максимальная) цена контракта по закупке не превышает десяти миллионов рублей, следовательно, требование установленное в извещении об осуществлении закупки о наличии членства в СРО является неправомерным.

Второй довод. Заказчиком установлены неправомерные требования формирования извещения об осуществлении закупки, которые приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку положения порядка оценки заявок составлены ненадлежащим образом.

Заказчиком и уполномоченным учреждением представлены письменные возражения на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела. Представители заказчика и уполномоченного учреждения просят признать жалобу

заявителя необоснованной.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» являясь уполномоченным учреждением, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по сносу или демонтажу жилых домов с надворными постройками, с начальной (максимальной) ценой контракта 6 853 701,59 рублей, в интересах заказчика МКУ «Тюменское городское имущественное казначейство».

Информация о закупке была размещена 22.09.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167300000523000732

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://www.tektorg.ru>

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

По первому доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и исчерпывающий перечень документов подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что При применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут

выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что **индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства** по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, **при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено Градостроительным кодексом РФ.

Частью 4 статьи 55.31 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что работы по договорам подряда на осуществление сноса выполняются только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по сносу объектов капитального строительства по договорам подряда на осуществление сноса обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о сносе объектов капитального строительства, заключенным с лицами, не являющимися застройщиками, техническими заказчиками, лицами, ответственными за эксплуатацию здания, сооружения, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Пунктом 1 электронной карточки извещения об осуществлении закупки в разделе «преимущества, требования к участникам закупки» установлено требование к участникам закупки в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: «участник закупки должен соответствовать следующим требованиям: части 4 статьи 55.31, части 12-13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Уровень ответственности участника в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, компенсационный фонд возмещения вреда в соответствии с частями 12, 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ не может быть меньше его предложения о цене контракта».

Исходя из системного толкования статей 55.8 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер вноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств

является дополнительным фондом, размер взноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для возможности принять участие в закупках.

Таким образом, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и уровень ответственности по обязательствам обеспеченным компенсационным фондом возмещения вреда участника закупки должен соответствовать его ценовому предложению, поскольку подавая ценовое предложение в ходе проведения закупки, участник планирует осуществлять снос объекта капитального строительства по указанной цене.

Учитывая изложенное, заказчиком правомерно установлено требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По второму доводу жалобы заявителя Комиссией установлено следующее.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ.

Пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и **размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.**

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок

на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе размещается заказчиками в виде электронного документа.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 Постановления Правительства РФ от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что **оценка заявок** – это действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Вместе с тем, **критерии оценки** - это предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы), качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки), квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки).

Пунктом 24 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 25 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Подпунктом «а» пункта 28 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного

подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

Частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Таким образом, Закон о контрактной системе позволяет заказчику самостоятельно определять содержание критериев оценки исходя из своих потребностей, **но в рамках законодательства о контрактной системе.**

Доводы заявителя об ограничении количества участников закупки установленным заказчиком порядком оценки заявок не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу. При таких данных, иное видение заявителем методики оценки не может свидетельствовать о нарушении заказчиком Закона о контрактной системе. Заявитель не указывает в жалобе, в чем заключается несоответствие оспариваемых критериев и порядка оценки требованиям законодательства о контрактной системе, не представил обоснования и доказательства, каким образом нарушены права и законные интересы подателя жалобы как участника закупки, в том числе в части ограничения его участия в закупке.

Установленный заказчиком в извещении об осуществлении закупки стоимостной, а также нестоимостной критерии оценки не препятствуют участию подателя жалобы в конкурсе и не означает невозможность стать победителем, не предрешает исхода закупки.

Упомянутые подателем жалобы ссылки на различную судебную и ведомственную (административную) практику антимонопольных органов являются несостоятельными, поскольку судебная, а равно административная практика не является источником права в Российской Федерации, содержит казуальное толкование, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных

процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе принятых по ранее рассмотренным делам.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Э» на действия заказчика МКУ «Тюменское городское имущественное казначейство» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по сносу или демонтажу жилых домов с надворными постройками (реестровый номер закупки 0167300000523000732) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии