

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена " 01 " февраля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено " 15 " февраля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии — Бутенко И.В., заместитель руководителя — начальник отдела контроля монополистической деятельности; членов Комиссии: Ерошкиной М.А., заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности, Лопатина В.А., специалиста — эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Панькова С.А., начальника отдела экономического анализа, Семеновой А.Г., специалиста — эксперта отдела экономического анализа, рассмотрев дело № 02-10/140-10 по признакам нарушения ООО «Терминал-Групп» (634021, г. Томск, ул. Кулагина, 6в), ООО «Агроторг» (634063, г. Томск, ул. Мичурина, 47), ООО «Закрома Сибири» (634003, г. Томск, пр. Иркутский, 1), ООО «Торговая компания «Доставька» (634009, г. Томск, ул. Нижнелуговая, 89а), ИП С) ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области в рамках исполнения поручения Президента РФ от 19.01.2010 № Пр-3513 осуществляет мониторинг цен на социально значимые продовольственные товары. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 года № 530 крупа гречневая - ядрица (далее – крупа гречневая, гречка) относится к социально значимым продовольственным товарам первой необходимости. По заданию ФАС России от 30.07.2010 г. № АЦ/24579 «Об усилении работы территориальных органов ФАС России по контролю товарных рынков продовольствия в условиях засухи», управлением был произведен сбор информации от крупных торговых сетей г. Томска и ЗАТО Северск для анализа сложившейся ситуации на рынках розничной реализации социально значимых агропродовольственных товаров.

В ходе проведения анализа полученной информации Томским УФАС России было установлено, что в действиях ООО «Терминал-Групп», ООО «Агроторг», ООО «Закрома Сибири», ООО «Торговая компания «Доставька», ИП С в период июль-август 2010 года имели место признаки согласованных действий по установлению и поддержанию необоснованно высоких оптовых отпускных цен на крупу гречневую, поставляемую хозяйствующим субъектам Томской области.

Как следует из имеющихся данных, Ответчики осуществляют свою деятельность по оптовой торговле крупой гречневой - ядрицей на территории Томской области различных производителей и торговых марок. В ходе рассмотрения дела Комиссией рассматривалась крупа гречневая массовых видов, пользующаяся наибольшим спросом у социально незащищенной части населения. Анализ представленных документов показал следующее.

ООО «Терминал - Групп»

Поставщиками крупы гречневой в рассматриваемом периоде являлись: ООО «Экосейл», ООО «Профит-Т», ООО «Закрома Сибири», ООО «Агроторг», ИП С, ООО ПКФ «Фэмэли». Основными критериями выбора поставщиков являются: минимальная закупочная цена продукции с идентичными потребительскими свойствами, соответствие качества продукции установленным стандартам, индивидуальная расфасовка крупы, т.к. отсутствует возможность фасовки круп собственными силами.

Анализ закупочных и отпускных цен по закупке и реализации крупы гречневой показал, что повышение отпускных цен производилось исключительно после повышения закупочных цен. При этом торговая надбавка в течение всего периода остается неизменной и составляет 13%.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Томского УФАС России не усмотрела в действиях ООО «Терминал-Групп» в период с июля по август 2010 года состава нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Закрома Сибири»

Согласно представленной информации закуп гречки производится у единственного поставщика ООО «Ангстрем». Выбор данного поставщика обусловлен широким ассортиментом продукции,

стабильными и бесперебойными поставками, приемлемой ценой и предоставлением отсрочки платежа.

Анализ динамики закупочных и отпускных цен на крупу гречневую показал, что повышение отпускных цен производился после увеличения закупочных цен. Размер торговой надбавки в течение всего проверяемого периода оставался неизменным и составлял 27-28 %.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Томского УФАС России не усмотрела в действиях ООО «Закрома Сибири» в период с июля по август 2010 года состава нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Агроторг»

Основными критериями выбора поставщиков являются: соотношение цена-качество, а также дата и объем отгрузки. Основными поставщиками в июле-августе 2010 года были: ООО «Продторг», ООО «Аромат», ЗАО «Целина», ООО Торговый дом «Геркулес». ООО «Агроторг» закупает гречку в мешках по 50 кг, фасует в пакеты по 10 кг, 5 кг, 1,5 кг, 0,8 кг и осуществляет дальнейшую реализацию крупы гречневой, как фасованной, так и в мешках по 50 кг. Покупателями ООО «Агроторг» являются индивидуальные предприниматели и юридические лица, занимающиеся как оптовой, так и розничной торговлей крупами, в том числе и через розничные торговые сети.

Анализ динамики закупок, структуры себестоимости и продаж за июль-август 2010 года показал следующее. В августе 2010 года закупку новой партии крупы гречневой ООО «Агроторг» осуществило только 31 числа. Весь август осуществлялась продажа гречневой крупы, закупленной в июле 2010 года. При этом реализацию остатков крупы ООО «Агроторг» осуществлял по ценам, превышающим отпускные цены на гречку в июле 2010 года. Так, если средняя покупная цена в июле 2010 года составила 24,8 руб. за 1 кг, то продавая гречку по 28 руб. за 1 кг торговая надбавка составляла 13%. 20 августа 2010 года до поставки новой, более дорогой партии гречки, реализацию крупы ООО «Агроторг» осуществляло по 46 руб. за 1 кг, таким образом, увеличив торговую надбавку до 85 % по отношению к июлю 2010 года.

ООО «Торговая компания «Доставька»

Поставщиками гречневой крупы являются ООО «Сибирский амбар», ООО «Терем-Восток», ООО «Терем-Байкал». Среди основных критериев выбора поставщиков можно выделить следующие: надежность компании, соотношение цена-качество товара, возможность приобретения товара с отсрочкой платежа, географическое расположение поставщика, позволяющее снизить транспортные расходы на поставку. При выборе ООО «Терем-Восток» и ООО «Терем-Байкал» решающую роль сыграло наличие дебиторской задолженности данных организаций перед ООО «Торговая компания «Доставька», погасить которую не позволяло финансовое положение компаний. В связи с этим было принято решение заключить договор поставки крупы гречневой с последующим зачетом взаимных требований.

Анализ закупочных и отпускных цен показал следующее. 5 июля 2010 года произведена закупка партии гречки по цене 26,90 руб. за 1 кг крупы. Однако до

25.07.2010 реализовывалась партия гречки, закупленная 04.05.2010 по цене 21,84 руб. за 1 кг с торговой наценкой в размере 18%. Начиная с 26 июля 2010 года ООО «ТК «Доставька» начинает реализацию крупы гречневой, закупленной 5 июля 2010 года, по цене 32,48 руб. с торговой надбавкой в размере 21%. Не производя закупки новой партии товара, 2 августа 2010 года цена на гречку увеличивается до 33,60 руб. за 1 кг, соответственно и торговая надбавка увеличивается до 25% по отношению к закупочной цене гречки.

ИП С

Основными поставщиками крупы гречневой являются: ООО «Айрен Сити», ООО «Ангстрем», ООО «Гудвил», ООО «Агроторг», ООО «ПТК Сибирский Амбар», ООО «ТД «Алтан». Выбор поставщиков обусловлен предлагаемой минимальной закупочной ценой, а также наличием необходимого ассортимента товара.

Проведя анализ закупочных и отпускных цен гречневой крупы можно сделать следующий вывод. Произведя 14 июля 2010 года закупку партии гречневой крупы по цене 34,22 руб. за 1 кг, 14.07.2010 ИП С осуществляет реализацию гречки по цене 31,85 руб. за 1 кг (торговая наценка по отношению к последней закупочной цене составляет 3%), 19.07.2010 — по цене 32,90 руб. за 1 кг (торговая наценка составляет 6%), а 22.07.2010 — по цене 39,45 руб. за 1 кг (торговая наценка составила 27%). Таким образом, за непродолжительное время торговая надбавка на товар, закупленный по одной цене, увеличилась на 24%. Аналогично происходит увеличение торговой наценки на следующую партию гречки, закупленную 26.07.2010 по 34,22 руб. за 1 кг. 26.07.2010 гречка реализуется по цене

38,24 руб. за 1 кг (торговая наценка 12%), 28.07.2010 — по цене 40,24 руб. за 1 кг (торговая наценка 18%), 04.08.2010 — по цене 50,57 руб. за 1 кг (торговая наценка 48%). В данном случае увеличение торговой наценки на данную партию товара составило 36% от закупочной цены.

Таким образом, ООО «Агроторг», ООО «Торговая компания «Доставька», ИП С, имея разных поставщиков крупы гречневой, при различных закупочных ценах проявили одинаковый поведенческий характер, повысив оптовые отпускные цены на необоснованную величину в июле – августе 2010 года.

Результат установления указанными хозяйствующими субъектами повышенного уровня цен на крупу гречневую — ядрицу соответствует экономическим интересам каждого из них, так как данными действиями достигается получение большей массы прибыли. Действия совершены хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке почти одновременно, были заранее известны каждому из них вследствие наличия осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия обращения гречки на рынке.

Повышение цен осуществлялось хозяйствующими субъектами относительно единообразно (в период наличия ажиотажного спроса) и относительно синхронно (в течение короткого промежутка времени). Такие действия хозяйствующих субъектов не были обусловлены какими-либо объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на рынке оптовой торговли гречки.

Указанными хозяйствующими субъектами сформировалась и на протяжении рассматриваемого периода времени поддерживалась определенная модель поведения в области изменения цен, позволявшая каждому из них вне зависимости от обстоятельств устанавливать цены на соответствующем уровне, не боясь потерять покупателей, поскольку каждый из них знал, что другой хозяйствующий субъект поднимет свою цену следом, а первый хозяйствующий субъект не примет решение о ее снижении.

В устных и письменных объяснениях на заседаниях Комиссии при рассмотрении дела представители Ответчиков факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не признали.

Представитель ООО «Агроторг» пояснил, что увеличение отпускной цены в августе 2010 года было обоснованным, т.к. в августе была закуплена одна партия гречки в количестве 20 тонн на сумму 913500 руб. При этом в августе были расфасованы остатки гречки от поставки в июле месяце, а также расфасовано 10 тонн гречки, поступившей 31 августа 2010 года. Таким образом, усредненная себестоимость гречки составила 43,97 руб. за 1 кг гречки.

Представитель ООО «Торговая компания «Доставька» пояснил, что в мае-июне отпускная цена на гречку формировалась без учета экспедиторских расходов, предусмотренных Договором экспедиции от 29.01.2010 № 8. Расходы были приняты к учету 02.08.2010 по факту получения первичных документов, а именно счет-фактуры № Б Счф-00024 от 20.06.2010 и Акта оказания услуг № Б Счф-00024 от 20.06.2010.

Представитель ИП С пояснил, что повышение отпускной цены на гречку, когда закупочная цена не изменялась связано с тем, что производилась переоценка остатков закупленной ранее гречки при получении от поставщиков информационных писем о предстоящем повышении цен.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них, действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, с учетом указанных норм, для признания наличия в действиях хозяйствующих субъектов нарушений требований пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить, что согласованные действия совершены

на одном товарном рынке двумя или более хозяйствующими субъектами, были известны заранее каждому из них, действия каждого субъекта обусловлены не объективными обстоятельствами, а действиями других субъектов, результат таких действий мог привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок и данный результат соответствует интересам каждого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции содержит определение понятия товарный рынок, под которым понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласованные действия являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, ограничивающей конкуренцию.

Согласованное установление хозяйствующими субъектами необоснованно высокого уровня оптовых отпускных цен на крупу гречневую соответствовало интересам каждого из них, так как такое поведение само по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, как «отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке», а также «определение общих условий обращения товара на товарном рынке, в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу, своих действий на товарном рынке» (пункт 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»). У хозяйствующих субъектов нет заинтересованности и необходимости в соревновании за привлечение покупателей, а у покупателей нет заинтересованности в выборе того или иного продавца, поскольку цены на гречку изменяются относительно одновременно. У покупателей отсутствует возможность приобрести товар по более низкой цене, чем цена, установленная указанными лицами, и они вынуждены приобретать товар по цене данных лиц.

Анализ представленной информации и документов, связанных с закупкой и оптовой торговлей гречкой, структуры затрат (по хозяйствующим субъектам, которые такую информацию предоставили), позволил прийти к выводу, что объективных причин для синхронного повышения оптовых отпускных цен на крупу гречневую, произошедшего в июле - августе 2010 года, на величину, превышающую величину роста закупочных цен, у ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С нет. Комиссия считает, что действия ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С должны быть квалифицированы как согласованные действия на рынке оптовой торговли крупой гречневой, которые привели к единовременному установлению необоснованно высоких оптовых отпускных цен на гречку в июле – августе 2010 года на территории Томской области.

Согласованность действий обусловлена тем, что каждый из указанных выше хозяйствующих субъектов, повышая свои оптовые отпускные цены, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку осознаёт, что следом за ним цены повысят или уже повысили и другие участники рынка. Данное поведение указанных хозяйствующих субъектов проявляется в синхронных действиях участников рынка оптовой торговли крупой гречневой. Оно не обусловлено адекватным изменением объективных факторов рыночной среды, наступлением обстоятельств, в равной степени влияющих на всех участников товарного рынка, которые могли бы привести к единовременному, синхронному повышению цен на гречку в таких размерах.

Для признания действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции устанавливаются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным.

1) Результат таких действий соответствует интересам каждого из рассматриваемых хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (пункт 1 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

При повышении оптовых цен хозяйствующие субъекты преследуют основную цель – извлечение большего размера прибыли, это является основной целью деятельности коммерческих организаций и соответствует экономическим интересам каждого.

Согласованность действий в данном случае достигается путем повторения Ответчиками действий друг друга одновременно или следом (через небольшой интервал времени), а именно, необоснованным ростом отпускных цен на гречку.

Данное поведение проявляется в относительно синхронных действиях указанных участников рынка.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения или спроса.

2) Действия каждого хозяйствующего субъекта должны быть вызваны действиями иных, участвующих в согласованных действиях хозяйствующих субъектов, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующих товарных рынках. Такими объективными обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (пункт 2 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

При этом рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности, которые, согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, являются основой конкуренции.

Отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате соответствующего ролевого поведения всех действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров, что отличает согласованные действия от одинаковой рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от них изменения общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках.

Действия ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С по единовременному, синхронному повышению оптовых отпускных цен на гречку в июле - августе 2010 года являются продуктом формальной согласованной деятельности, поскольку при таком (синхронном) изменении оптовых отпускных цен хозяйствующие субъекты имеют возможность сообща воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласованные действия Ответчиков приводят к отказу от соперничества между конкурирующими хозяйствующими субъектами посредством установления высоких оптовых отпускных цен при отсутствии на то достаточных объективных причин, подавая при этом антиконкурентный пример иным хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, доказательством согласованности действий ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С, направленных на единовременное, синхронное повышение оптовых отпускных цен на гречку при различных принципах ценообразования и организации снабженческо-сбытовой деятельности, является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов:

1) действия совершены рассматриваемыми хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по оптовой торговле крупной гречневой – ядрицей на территории Томской области;

2) действия имели одинаковую направленность на синхронное повышение оптовых отпускных цен на гречку, реализуемую хозяйствующим субъектам Томской области;

3) последствия согласованных действий – ограничение конкуренции на товарном рынке, которое выразилось в росте оптовых отпускных цен на гречку, не обусловленном соответствующими изменениями общих условий обращения товара на рынке, а именно: в отказе ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий по установлению конкурентных оптовых отпускных цен на гречку.

Совершая согласованные действия по повышению оптовой отпускной цены на гречку в июле - августе 2010 года, ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С получили возможность

воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке оптовой торговли гречкой, predeterminedили установление высоких оптовых отпускных цен на гречку другими участниками данного товарного рынка, что привело к ограничению конкуренции на вышеуказанном товарном рынке.

Данными действиями указанные хозяйствующие субъекты ограничили состязательность в установлении конкурентной оптовой отпускной цены на привлекательном для покупателей уровне. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1) Признать ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С, совершивших согласованные действия на рынке оптовой торговли крупой гречневой на территории Томской области путем установления необоснованно высоких отпускных цен в июле – августе 2010 года, нарушившими запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2) Прекратить дело в отношении ООО «Терминал-Групп», ООО «Закрома Сибири» в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях указанных лиц состава нарушения антимонопольного законодательства;

3) Выдать ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

4) Передать материалы дела № 02-10/140-10 уполномоченному лицу Томского УФАС России для возбуждения дел об административном производстве, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, в отношении ООО «Агроторг», ООО «ТК «Доставька», ИП С.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ

15 февраля 2011 г. г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии — Бутенко И.В., заместитель руководителя — начальник отдела контроля монополистической деятельности; членов Комиссии: Ерошкиной М.А., заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности, Лопатина В.А., специалиста — эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Панькова С.А., начальника отдела экономического анализа, Семеновой А.Г., специалиста — эксперта отдела экономического анализа, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.02.2011 по делу № 02-10/128-10 о нарушении ИП С) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП С со дня получения данного предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в осуществлении согласованных действий по установлению необоснованно высоких отпускных цен на крупу гречневую в июле — августе 2010 года.

До 01.07.2011 ежеквартально представлять отчет в Томское УФАС России о закупочных и отпускных ценах на крупу гречневую не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 15.07.2011.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

15 февраля 2011 г. г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии — Бутенко И.В., заместитель руководителя — начальник отдела контроля монополистической деятельности; членов Комиссии: Ерошкиной М.А., заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности, Лопатина В.А., специалиста — эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Панькова С.А., начальника отдела экономического анализа, Семеновой А.Г., специалиста — эксперта отдела экономического анализа, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.02.2011 по делу № 02-10/128-10 о нарушении ООО «Торговая компания «Доставька» (634009, г. Томск, ул. Нижнелуговая, 89а) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Торговая компания «Доставька» со дня получения данного предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в осуществлении согласованных действий по установлению необоснованно высоких отпускных цен на крупу гречневую в июле — августе 2010 года.

До 01.07.2011 ежеквартально представлять отчет в Томское УФАС России о закупочных и отпускных ценах на крупу гречневую не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 15.07.2011.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

15 февраля 2011 г. г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии — Бутенко И.В., заместитель руководителя — начальник отдела контроля монополистической деятельности; членов Комиссии: Ерошкиной М.А., заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности, Лопатина В.А., специалиста — эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Панькова С.А., начальника отдела экономического анализа, Семеновой А.Г., специалиста — эксперта отдела экономического анализа, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.02.2011 по делу № 02-10/128-10 о нарушении ООО «Агроторг» (634063, г. Томск, ул. Мичурина, 47) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Агроторг» со дня получения данного предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в осуществлении согласованных действий по установлению необоснованно высоких отпускных цен на крупу гречневую в июле — августе 2010 года.

До 01.07.2011 ежеквартально представлять отчет в Томское УФАС России о закупочных и отпускных ценах на крупу гречневую не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 15.07.2011.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.