

25 декабря 2014 года

г.

Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 02-03/38-2014 по признакам нарушения ЗАО «Тульская стоматологическая поликлиника им. С.А. Злотникова» (далее- ЗАО «Стоматолог»), ООО «Тула - Реклама» части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии

< --- > – представителей ЗАО «Стоматолог» по доверенности,

.< --- > – представителя ООО «Тула-Реклама» по доверенности б/н от 15.12.2014г.

УСТАНОВИЛА:

На фасаде здания, расположенного по адресу: г. Тула, пр. Ленина, 112, в котором ЗАО «Тульская стоматологическая поликлиника им. С.А. Злотникова» осуществляет медицинскую деятельность, размещена реклама следующего содержания «Имплантация, эстетическое лечение, протезирование», сопровождаемое мультипликационным изображением зубов.

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Номенклатурой медицинских услуг (утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.12.2011 № 1664н) установлено, что протезирование (-зуба с использованием имплантата А16.07.006; - зубов полными съемными пластиночными протезами А16.07.023; - частичными съемными пластиночными протезами А16.07.035; - съемными бюгельными протезами А16.07.036) относится к медицинским услугам.

Частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе» установлено, что реклама медицинских услуг, в том числе методов лечения, должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, площадь которого должна составлять не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

В нарушение данной нормы Закона в рекламе вышеуказанных медицинских услуг отсутствует соответствующее предупреждение.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что за данное нарушение ответственность несет рекламодатель, в данном случае – ЗАО «Стоматолог».

Согласно пояснениям (вх. 6675 от 31.10.2014г.), представленным Обществом, между ЗАО «Стоматолог» (заказчик) и ООО «Тула-реклама» (исполнитель)

заключен договор №39 на изготовление средств интерьерного оформления от 11.08.2014г. (далее-Договор № 39), согласно которому (пункт 1.1.) исполнитель принимает на себя обязательство выполнить для заказчика работы по изготовлению и монтажу интерьерной рекламы по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д. 112.

Заказчик обязан принять продукцию и работы, оплатив их в порядке и на условиях, установленных договором № 39 (пункты 2.2.3-2.2.4 Договора № 39).

Заключив договор с ООО «Тула-реклама», поликлиника полагала, что имеет дело со специализированной организацией, которая изготовит рекламу, полностью соответствующую требованиям законодательства РФ, а именно требованиям Федерального закона «О рекламе», однако, после получения определения о возбуждении настоящего дела поликлиника демонтировала рекламную конструкцию.

Согласно части 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в [частях 6 и 7](#) настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-02/38-2014 и привлечении лица к участию в рассмотрении дела от 11.11.2014г. (исх. 2/5629 от 14.11.2014г.) к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, привлечено ООО «Тула-Реклама», поскольку именно оно являлось рекламопроизводителем указанной рекламы.

Из устных и письменных пояснений ООО «Тула-Реклама», его представителя Дроздова Д.В., следует, что согласование макета осуществлялось в электронном виде, посредством выбора определенного изображения, все работы по изготовлению рекламной продукции и ее монтажу осуществлялись Обществом в соответствии с вышеуказанным Договором № 39.

Подписанный 01.09.2014г. между сторонами (ЗАО «Стоматолог» и ООО «Тула-реклама») акт № 312, в котором отражено, что «услуги выполнены полностью в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет» и имеются подписи двух сторон, свидетельствует о добросовестном исполнении ООО «Тула-реклама» условий договора № 39.

Пунктом 28 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодаделец должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые [Законом](#) о рекламе к рекламе, в частности, о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Доказательств того факта, что ЗАО «Стоматолог» предприняло все действия по размещению подлежащей рекламе, в том числе настаивало на указании в данной рекламе предупреждающей надписи, Обществом не представлено.

Рекламопроизводитель признается виновным в нарушении рекламного законодательства, только в том случае, если будет доказано, что нарушение

допущено по его вине (часть 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе»).

В рассматриваемом случае в материалах дела отсутствуют доказательства вины рекламопроизводителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о прекращении производства в отношении ООО «Тула-реклама».

Учитывая, что на момент принятия решения рекламная конструкция демонтирована, Комиссия считает нецелесообразным выдачу предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей размещенную ЗАО «Стоматолог» на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 112, рекламу, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание ЗАО «Стоматолог» не выдавать в связи с прекращением нарушения в добровольном порядке до принятия Комиссией решения по существу.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица ЗАО «Стоматолог» к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 Кодекса РФ.
4. Дело в отношении ООО «Тула-реклама» прекратить в связи с отсутствием состава нарушения Федерального закона «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме «19» января 2015 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ